

# Un nuevo paradigma de “democracia”, una significativa consecuencia de la globalización

Raúl Ernesto Rocha Gutiérrez\*

*A pesar de los múltiples análisis que se han hecho tanto de la “democracia” como de la “globalización”, estos términos polisémicos que hacen referencia a dos fenómenos sociopolíticos de vital importancia para la convivencia en el siglo XXI, siguen provocando el interés de los politólogos y de los científicos sociales. De allí que en el presente trabajo se los vincule de una manera muy concreta: planteando la hipótesis de que ha surgido un nuevo paradigma de la “democracia” como una significativa consecuencia de la “globalización”. Para fundamentar dicha hipótesis se recuerdan, en primer lugar, tres enfoques clásicos para analizar el concepto “democracia”; en segundo lugar, se proponen cinco posibles caracterizaciones del fenómeno sociopolítico conocido como “globalización” y, finalmente, se trata de demostrar cómo ha influido la “globalización” en la “democracia” mediante un entrecruzamiento entre los enfoques para analizar la “democracia” y las caracterizaciones referidas a la “globalización” que se mencionan.*

**PALABRAS CLAVE:** Globalización - Democracia - Paradigma

*In spite of the multiples analyses that have become so much of the “democracy” like of the “globalization”, these polysemics terms which they make reference to two sociopoliticals phenomena of vital importance for the coexistence in century XXI, continue causing the interest of the politicals and the socials scientists. From which in the present work one ties them of a very concrete way: raising the hypothesis that a new paradigm of the “democracy” like a significant consequence of the “globalization” has arisen. In order to base this hypothesis remember, in the first place, three classic approaches to analyze the concept “democracy”; secondly, five possible characterizations of the known sociopolitical phenomenon like “globalization” set out and, finally, it is to demonstrate how it has influenced the “globalization” in the “democracy” by mean a intersection between the approaches to analyze the “democracy” and the characterizations referred to the “globalization” that are mentioned.*

**KEYWORDS:** Globalization - Democracy - Paradigm

## Introducción. Entrecruzamiento entre enfoques y caracterizaciones de dos términos polisémicos

Entre una gran variedad de perspectivas de análisis posibles – dado su carácter de términos polisémicos, o sea que en ellos pueden reconocerse varios sentidos diferentes – para relacionar la “globalización” con la “democracia”, en el presente trabajo se realiza un entrecruzamiento entre tres enfoques clásicos para el análisis del concepto “democracia” y cinco caracterizaciones posibles del concepto “globalización”. De esta manera se pretende fundamentar la hipótesis de que la globalización ha ejercido sobre la sociedad de fines del siglo XX, e inicios del siglo XXI, una influencia muy

importante para que surja un nuevo paradigma<sup>1</sup> en la interpretación del concepto “democracia”. O sea que ese nuevo paradigma constituye una significativa consecuencia de la “globalización” y, por lo tanto, entra en una relación de “inconmensurabilidad”<sup>2</sup> con el paradigma tradicional de la “democracia”.

1 Se interpreta aquí “paradigma” en el primero de los sentidos fundamentales propuestos por Thomas Kuhn en la “Postdata” incluida en la segunda edición de su obra más divulgada: “constelación de creencias, valores, técnicas, etc. que comparten los miembros de una comunidad dada” (Kuhn, 1999:259).

2 De acuerdo con Ana Rosa Pérez Ransanz, estudiosa mexicana de la obra de Kuhn: “dos teorías son inconmensurables cuando están articuladas en lenguajes que no son completamente traducibles entre sí” (Pérez Ransanz, 1999:86). Esto es así porque como sostuviera Kuhn, en un texto dedicado al tema (“Commensurabilidad, comparabilidad, comunicabilidad”): “Los significados son productos históricos, y cambian inevitablemente en el transcurso del tiempo cuando cambian las demandas sobre los términos que las poseen” (Kuhn, 1996:100-101).

\* Doctor en Ciencias Sociales, UBA. Profesor Titular de Filosofía Social del Seminario Internacional Teológico Bautista.

Para lograr el objetivo señalado, el trabajo se divide en tres partes. En la primera de ellas, se recuerdan tres enfoques clásicos para la realización de un análisis del concepto “democracia”. En la segunda, se enumeran y analizan cinco posibles caracterizaciones del concepto “globalización” que, al estar referidas a un fenómeno sociopolítico relativamente reciente, constituyen nada más que aproximaciones a lo que podrá ser en el futuro un estudio con mejor fundamentación desde una perspectiva diacrónica. En la tercera se propone un entrecruzamiento entre los enfoques y las caracterizaciones que se han abordado, con miras a demostrar la hipótesis sostenida.

## I. Tres enfoques para analizar el concepto “democracia”

A pesar de ser un investigador especializado en Ciencia Política, Ignacio Molina, profesor de la Universidad Autónoma de Madrid, inicia su análisis sobre “democracia” en términos ampliamente conocidos por toda persona de mediana cultura: “Concepto nacido en Grecia para definir la forma de gobierno donde la autoridad se ejerce por una mayoría de los miembros de la comunidad política” (Molina, 1998:34). Sin embargo, tiempo atrás el politólogo Francis Sorauf en una obra que procuraba ser una introducción al campo de la Ciencia Política, ante la pregunta “¿qué entendemos por democracia?”, evaluaba que “Ningún grupo de científicos de la política – ya sea que se especialicen en filosofía política o no – llegaría fácilmente a un concepto unánime” (Sorauf, 1967:96). Y es que, conforme ya se hizo ver previamente, el término “democracia” es polisémico. Tal como lo hace ver, utilizando otra nomenclatura y en una obra de divulgación, Feliciano Blázquez: “El término ‘democracia’ es **polivalente**. Se habla de *democracia orgánica, económica, social, jurídica, popular y liberal*” (Blázquez, 1997:103, negritas añadidas).

No obstante, abordar académicamente el concepto “democracia” resulta factible conforme se tome en cuenta su “contenido analítico” que, de acuerdo con lo expuesto por los sociólogos franceses Raymond Boudon y Francois Bourricaud, resulta “atestiguado por el lugar que ocupa en el vocabulario de los filósofos, de los politólogos y de los sociólogos” (Boudon; Bourricaud, 1993:171). Tomando en cuenta lo anterior, en este trabajo se analiza la “democracia” de acuerdo con la propuesta realizada por el reconocido jurista y filósofo Norberto Bobbio, o sea dentro del marco de la teoría de las formas de gobierno. Según Bobbio este enfoque metodológico hace posible “dividir el análisis siguiendo los diferentes usos en los cuales la teoría de las formas de gobierno ha sido de vez en vez, o al mismo

tiempo, según los distintos autores, utilizada. Estos usos son los tres siguientes: descriptivo (o sistemático), prescriptivo (o axiológico) e histórico” (Bobbio, 2014:188-189). A continuación, se hace una breve referencia a cada uno de esos tres usos, enriqueciendo el planteo de Bobbio con el de otros autores.

### 1. De acuerdo con el uso descriptivo de la palabra

Para referirse al uso descriptivo del término “democracia”, Bobbio se remite a la tradición de los clásicos, para quienes era “una de las tres posibles formas de gobierno en la tipología en la que las diversas formas de gobierno son clasificadas con base en el diverso número de gobernantes”. Más concretamente, Bobbio señala que es “la forma de gobierno en la que el poder es ejercido por todo el pueblo, o por el mayor número, o por muchos, y en cuanto tal se distingue de la monarquía y de la aristocracia en las que el poder es ejercido, respectivamente, por uno o por pocos” (*ibid*: 191). Luego, después de referirse a los aportes de Platón, Aristóteles, Polibio, Maquiavelo, Rousseau y otros autores respecto del uso descriptivo, Bobbio destaca el lugar que le da la taxonomía política contemporánea a la democracia, al sostener que le da una “importancia especial” al considerarla “uno de los dos polos en los que convergen, si bien en diversa medida y jamás completamente, todas las constituciones existentes” (*ibid*: 194).

Otro célebre politólogo italiano, Giovanni Sartori, al referirse a la descripción de la democracia resalta que ella encierra tanto un aspecto positivo como un aspecto negativo. El positivo tiene que ver con el hecho de que

“Democracia es (. . .) una palabra bien sujeta a un significado originario, literal. De ahí que sea fácil definirla verbalmente. Democracia, literalmente, quiere decir ‘poder del pueblo’, que el poder pertenece al pueblo”. Sin embargo, inmediatamente después, Sartori hace ver el lado negativo, al poner en evidencia esta limitación: “Pero ésta no es nada más que una definición vocablo-a-vocablo que se limita a reproducir en un idioma conocido el significado griego del término” (Sartori, 1990: I, 25-26).

### 2. De acuerdo con el uso prescriptivo de la palabra

Bobbio deja en claro por qué al uso prescriptivo también se lo puede concebir como “axiológico”, cuando señala que formular una tipología de las formas de gobierno, “no solamente implica un juicio absoluto sobre la conveniencia o inconveniencia de tal o cual forma frente a otras”. De allí que “la disputa en torno a la democracia no se refiere al

tema de si la democracia es o no una forma buena o mala, sino que se extiende al tema de si sea mejor o peor que las otras, es decir, cuál sea su colocación en un ordenamiento axiológico” (Bobbio, 2014:198).

Osvaldo Guariglia, con base en la obra de Bobbio que se ha estado citando y en un artículo de Miguel Ángel Bovero publicado por *Diánoia* en 1987 (“Sobre los fundamentos filosóficos de la democracia”), amplía sobre el uso prescriptivo diciendo que: “estuvo desde el comienzo ligado a las concepciones filosófico-políticas en torno al *mejor gobierno*, y conserva en su núcleo esta idea central de un régimen político orientado hacia *lo bueno y lo justo*.” (Guariglia, 1993:11)<sup>3</sup>

### 3. De acuerdo con el uso histórico de la palabra

Al dar inicio a su tratamiento sobre el uso histórico, Bobbio advierte: “Durante siglos, por lo menos hasta Hegel, los mejores escritores políticos utilizaron la tipología de las formas de gobierno para trazar las líneas del desarrollo histórico de la humanidad, entendido como sucesión de una determinada constitución a otra de acuerdo con cierto ritmo” (Bobbio, 2014:204-205).

Ahora bien, aunque en su texto “¿Qué es la democracia?”, Alain Touraine resalta que “de Benjamin Constant a Norberto Bobbio, sus principales teorizadores hicieron de la democracia un criterio central de la libertad del hombre moderno”, previamente había hecho notar cómo ha cambiado la interpretación sobre qué es la “democracia” conforme ha ido avanzando el tiempo. Sus palabras exactas son éstas: “La representación de la democracia ha cambiado desde el siglo XVIII”, ya que “la idea de nación quedó sustituida por la de pueblo, antes de que éste se transformara a su vez en la clase obrera.” (Touraine, 1994:319)<sup>4</sup>

## II. Cinco posibles caracterizaciones de “globalización”

De modo similar a lo que sucede con “democracia”, puede decirse que el término “globalización” también

es polisémico. Joachim Hirsch, quien fuera profesor de la Universidad de Frankfurt, se refería, a fines del siglo pasado, a la multiplicidad de interpretaciones del concepto en los siguientes términos: “El concepto de ‘globalización’ está hoy en boca de todos, independiente de los puntos de vista políticos y teóricos que se adopten. Simultáneamente, *son muy variadas las formas en que el fenómeno es interpretado*” (Hirsch, 1997:9, negritas añadidas). Una situación que se mantiene después de dos décadas, sobre todo en cuanto a la ampliación que hizo Hirsch de su evaluación: “Para unos contiene una promesa de un mundo mejor y más pacífico, para otros, en cambio, se vincula con la idea del caos global. Como siempre la definición depende de las proposiciones teóricas y políticas asumidas” (*ibid*).

**“La «globalización» hace referencia a una forma muy pulida de totalitarismo que consiste en un nivel de control insuperable gracias a la persuasión de la inexistencia de alternativas.”**

Considerando lo expuesto por Hirsch en este trabajo se plantean cinco posibles caracterizaciones de “globalización”. Para ello se tomarán en cuenta básicamente lo que José Luis Orozco, profesor de la Universidad Nacional Autónoma de México denominó en su exposición sobre el término “algunas de sus acepciones más relevantes” (Orozco; Dávila, 1997:192). Se tomarán en cuenta más que todo aquellas vinculadas más directamente con la manera de interpretar la “democracia”. Así como también otros trabajos que aparecen en la obra recopilada por Orozco, en compañía de Consuelo Dávila. Todo ello enriquecido con la perspectiva complementaria de autores que abordan la temática desde diversos puntos de vista.

### 1. Recomposición de la hegemonía mundial

La primera caracterización de la “globalización” tiene que ver con el hecho de que constituye una recomposición de la hegemonía mundial mediante la cual se ha producido una unión entre las esferas pública y privada bajo la hegemonía de los tres grandes centros de poder económico del mundo contemporáneo. Dicha recomposición se debe, básicamente, a tres factores.

<sup>3</sup> De hecho, Bobbio al concluir su exposición sobre el uso prescriptivo señala dos argumentos que determinan la evaluación positiva de la democracia: “El argumento político se basa en una de las máximas de la experiencia más compartidas en el pensamiento político de todos los tiempos, de que quien detenta el poder tiende a abusar de él (. . .) Uno de los argumentos fuertes en favor de la democracia es que el pueblo no puede abusar del poder contra sí mismo (. . .) El argumento utilitarista es el que se basa en una máxima de la experiencia, aquella según la cual los mejores intérpretes del interés colectivo son quienes forman parte de la colectividad, de cuyo interés de trata, o sea, los mismos interesados, en este caso *vox populi vox dei*” (Bobbio, 2014:204).

<sup>4</sup> Como había señalado tiempo atrás el profesor Leslie Lipson: “la democracia ha pasado a través de muchas fases y vicisitudes y aparecido bajo formas muy diferentes” (Lipson, 1969:10, negritas añadidas).

El primero de los factores reside en la consolidación militar y económica que obtuvo los Estados Unidos de Norteamérica con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial. El segundo, en la interdependencia global surgida a raíz de la Comisión Trilateral creada a instancias norteamericanas en Tokio el 23 de octubre de 1973 y que en los últimos tiempos ha significado, según Paulino Arellanes, investigador de la Universidad de Puebla: “la presencia, fuerza y hegemonía que poseen Alemania Unificada, Estados Unidos y Japón en sus respectivas regiones geográficas-económicas: Europa Unida, Norteamérica y Asia-Pacífico” (*ibid*, 476). El tercero, en el incremento en el flujo de los capitales, bienes y servicios transnacionales conforme a los axiomas de la economía neoliberal y gracias al formidable desarrollo de la informática. axiomas de la economía neoliberal y gracias al formidable desarrollo de la informática.

## 2. Desmantelamiento del modelo político “Estado-nación”

La segunda caracterización de la “globalización” es la referida al desmantelamiento del modelo político “Estado-nación”. Y es que dada la crisis en la que han entrado las instituciones políticas contemporáneas debido a la declinación de los paradigmas propios de la modernidad, según Orozco “la postmodernidad<sup>5</sup> exige ‘nuevos comportamientos y nuevas instituciones’” (*ibid*, 195). Entre estas nuevas instituciones se encuentra el “estado regional” que, conforme a Arellanes, “se refiere en contraposición al Estado-Nación, como un nuevo concepto relacionado con la región, como nuevo sujeto jurídico internacional y como nuevo actor político” (*ibid*, 131). Como bien aclara con posterioridad Arellanes, el Estado regional “tiene significados y connotaciones más económicas que políticas (. . .) es el resultado de la suma, de las interacciones, de la multiplicación de los espacios territoriales de los Estados-nación, de sus mercados nacionales” (*ibid*).

El mejor ejemplo de esa nueva configuración política que se ha denominado “estado regional” lo constituye la Unión Europea. En la cual, el académico italiano Pier Paolo Portinaro identifica un “dualismo entre Estado supranacional y Estado de nacionalidad” que explica del siguiente modo: “las instituciones de la Unión funcionan sobre la base de un doble principio de legitimidad que puede ejemplificarse en la contraposición entre Parlamento y Consejo europeo (...) el primero de ellos da expresión a

la idea de los Estados Unidos de Europa (. . .) el segundo se legitima a través de los Estados nacionales individuales” (Portinaro, 2003:161).

## 3. Gobierno mundial ejercido de facto

Con una modalidad de enunciación dubitativa, Orozco introduce esta caracterización que asume el carácter de fuerte denuncia: “Tal vez no sea exagerado conceder a organismos coordinadores como la Comisión Trilateral o el Grupo de los Siete el rango de Junta Directiva *de facto* de la economía mundial”. Un concepto que el académico mexicano amplía al decir: “el *Estado transnacional fuerte* adopta políticamente la forma de la *dictadura privada* que decide no sólo la *política económica*, financiera, industrial o de los medios de comunicación, sino la misma *política social y nacional*” (Orozco; Dávila, 1997: 198, negritas añadidas).

La situación descrita por Orozco llevó a José Antonio Sanahuja, investigador del Centro de Investigación para la Paz de Madrid, a presentar en 1994 un informe titulado *Cambio de rumbo: propuestas para la transformación del Banco Mundial y del FMI*. Con base en dicho informe, el autor escribió el artículo “Globalización y democracia: propuestas para democratizar las instituciones financieras internacionales”. En el mismo sostuvo, en tono complementario al texto de Orozco:

¿cuál es el significado real de la democracia cuando el Estado se va convirtiendo paulatinamente en una ‘cáscara vacía’ sin capacidad de tomar decisiones sobre aspectos vitales para la vida y el bienestar de sus ciudadanos, y cuando dichas decisiones quedan al albur de las fuerzas que actúan en el mercado mundial? (Sanahuja, 1994:3).

## 4. Forma muy pulida de totalitarismo

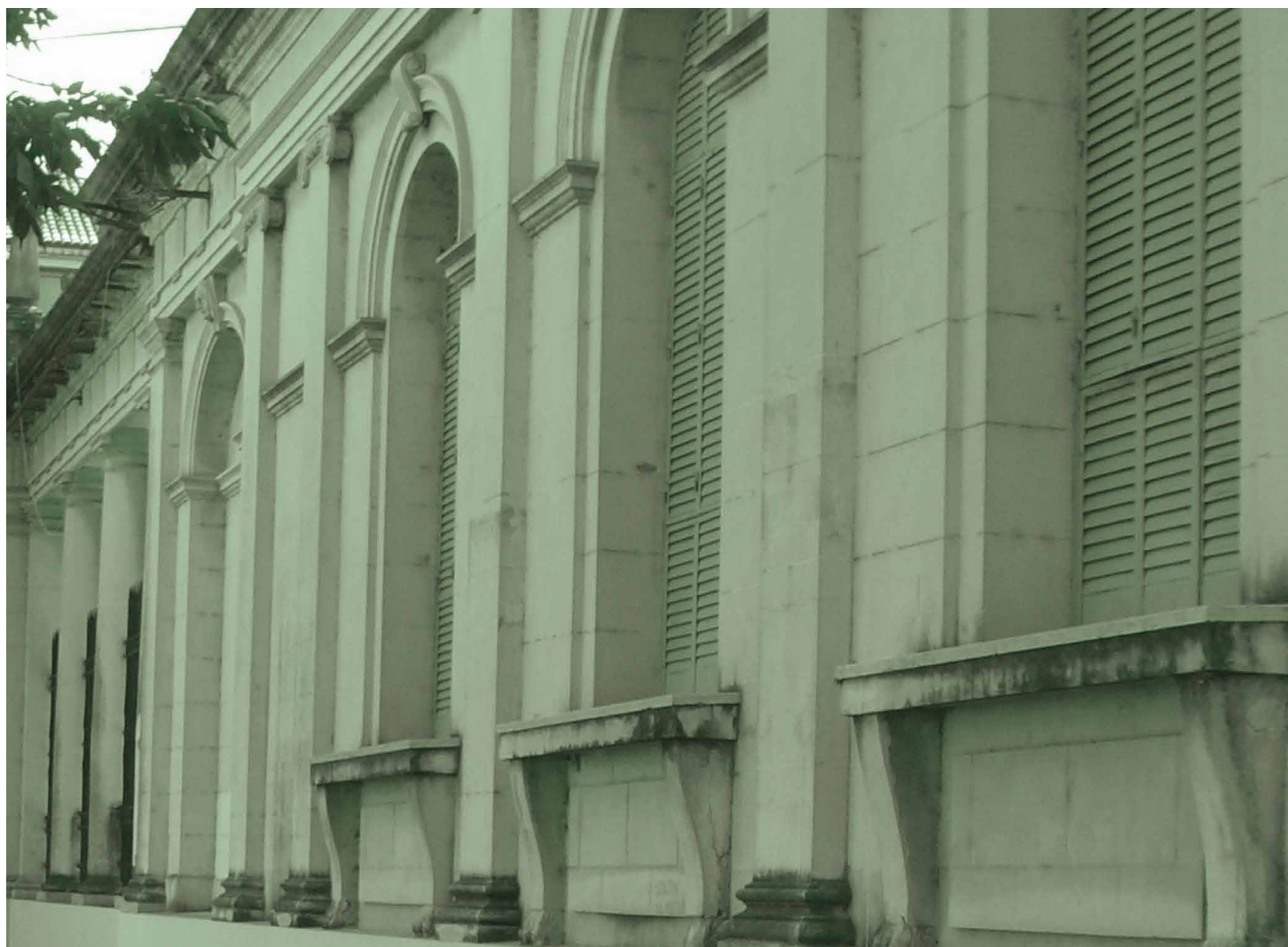
Estrechamente vinculada con la anterior, la cuarta caracterización de la “globalización” hace referencia a una forma muy pulida de totalitarismo<sup>6</sup> que consiste en un nivel de control insuperable gracias a la persuasión de la inexistencia de alternativas. Como sostiene Orozco: “Postular un pensamiento inexpugnable por su vinculación directa con las finanzas y la tecnología en su fase contemporánea significa (. . .) alcanzar un nivel de control apenas si soñado por los voluntarismos rústicos del siglo XX” (Orozco; Dávila, 1997:200).

Como expresa la docente mexicana Verónica Ramona Ruiz Arriaga, el mecanismo ideológico utilizado por la globalización “nos convence del carácter extremadamente

5 “Para el filósofo alemán de la segunda generación de la escuela de Francfort Jürgen Habermas, la posmodernidad (. . .) sería la expresión del auge neoconservador que siguió la crisis del estado de bienestar en los años ochenta, y que condujo al desarrollo de un sistema económico casi autónomo que subordina al conjunto de la sociedad” (Obiol, 1993:257).

6 Precisamente, Ignacio Molina destaca, en su análisis del término, que dentro del “totalitarismo”: “El poder se sustenta en una fuerte manipulación ideológica” (Molina, 1998: 125).





incontrolable pero autorregulable y hasta bondadoso del capital y de la globalización, a efecto de dejarnos inermes ante ellos y dispuestos a servirles para que no estalle su ira en contra nuestra de manera también ‘consecuente’ y ‘natural’”, es más, “a cambio de nuestra aceptación nos libera de cualquier sensación de culpa por nuestra cómplice pasividad” (Ruiz Arriaga, 1999:5).

### 5. Universalización del mito del “mercado”

La quinta, pero no menos importante, caracterización de la “globalización” es la referida a la universalización del mito<sup>7</sup> del “mercado”. Orozco describe el carácter mitificador del “mercado” que propone la “globalización” en los siguientes términos: “Al paralelizar la pretendida *operación económica axial*, la del mercado, con las de todos los grandes procesos políticos e intelectuales (. . .) la noción de la *aldea mundial* cobra el rango de artículo de fe (. . .) el mercado recupera sus

virtudes teológicas asignadas por la economía clásica” (Orozco; Dávila, 1997:194). De esta manera se concibe la existencia indiscutible de un solo modelo económico universal bajo el dominio absoluto de los mercados.

Como bien asegura Viviana Apolonia Brutto, dentro de la perspectiva de la “globalización”, el “mercado” “se presenta con cara sonriente y socarrona —es la cara del éxito— para acentuar la ganancia del capital que actúa de manera diferente con respecto a los actores sociales del trabajo (. . .)”. De manera que, continúa diciendo: “El pensamiento único queda consolidado como programa del éxito, de la eficiencia y eficacia, metas que aparecen vaciadas para el Estado y que no puede articular de manera razonable intervenciones entre la economía, la política y la cultura” (Brutto, 2000:3).

### III. La influencia de la “globalización” sobre la “democracia”. Entrecruzamiento entre caracterizaciones y enfoques

En este último punto del trabajo, se procurará analizar brevemente la influencia que ha estado ejerciendo la “globalización” sobre la “democracia”. Se lo hará a la luz de un

<sup>7</sup> Para interpretar adecuadamente qué se desea significar aquí por mito, resulta útil que se considere lo manifestado por el profesor Sergio Labourdette: “Nuestra concepción del mito lo sitúa allí donde creemos que algo (. . .) es cierto y vívidamente real. Y somos capaces de adherirnos a ese algo” (Labourdette, 1987:23).

entrecruzamiento entre las caracterizaciones y los enfoques que se han propuesto respectivamente para la una y la otra. Dado que entre las caracterizaciones de la “globalización” se puede notar una estrecha relación entre la primera y segunda, por un lado, y entre tercera y cuarta, por el otro, se proponen sólo tres entrecruzamientos.

### 1. Influencia de la “globalización”, como recomposición de hegemonía mundial y desmantelamiento del Estado-nación, sobre la “democracia”, según su sentido descriptivo-prescriptivo.

Si se concibe a la “globalización” tanto en cuanto a recomposición de la hegemonía mundial como en cuanto a un desmantelamiento del Estado-nación, se puede reconocer un importante cambio en la concepción de la “democracia” desde el sentido descriptivo-prescriptivo con la que se la interpretado por lo general como forma de gobierno. En efecto, resulta muy difícil identificar el “gobierno del pueblo” cuando se ha desmantelado al Estado-nación como resultado de la imposición del Estado regional. Asimismo la popular frase *vox populi vox Dei*, que ha sintetizado el sentido prescriptivo de la “democracia”, no parece guardar ninguna coherencia con la recomposición de la hegemonía mundial que ha significado el dominio de Estados Unidos de Norteamérica, la Unión Europea y Japón sobre el resto del mundo. Muy vinculado con esto figura el poder adquirido durante el desarrollo de la “globalización” por las grandes corporaciones económicas. Es que, como señalaba Raúl Trejo Delarbre: ***“La globalización tiene como actores centrales no a los pueblos ni a los gobiernos, sino a las compañías capaces de trasponer fronteras con sus productos, servicios y/o mensajes”*** (Trejo Delarbre, 1996:30, negritas añadidas).

### 2. Influencia de la “globalización”, como totalitarismo y gobierno mundial *de facto*, sobre la “democracia”, según el sentido descriptivo-prescriptivo

En segundo lugar, si se la caracteriza a la “globalización” como totalitarismo y gobierno mundial *de facto*, la influencia que ejerce sobre el concepto de “democracia” resulta imposible de exagerar. Ya que resulta evidente que un gobierno mundial totalitario – aunque se lo vea adornado de toda suerte de sutilezas – coincide mucho más con las concepciones propias de los gobiernos monárquicos o despóticos que con la manera de concebir y ejercer el poder por la parte de la democracia, conforme a los sentidos de la misma tanto desde lo descriptivo como desde lo prescriptivo. Como ya había hecho notar el profesor Walter Montenegro: “la democracia propugna el concepto de la ‘soberanía popular’, o sea *el derecho del pueblo*

*todo a gobernarse por sí mismo”* (Montenegro, 1976:61). Esta soberanía es, justamente, la que ha sido puesta de lado por la visión totalitaria que ha venido de la mano de la “globalización”.

### 3. Influencia de la “globalización”, como universalización del mito del “mercado”, sobre la “democracia” según el sentido histórico

Por último, puede notarse cómo la “globalización” en tanto universalización del mito del “mercado” ha ejercido una influencia notoria en cuanto a la manera de comprender la “democracia” a fines del siglo XX e inicios del siglo XXI. Es así como, cuando se confronta el modelo que ha pretendido imponer el mito del “mercado” con los otros que – a lo largo de la historia – se han identificado con el concepto tradicional de “democracia” se puede observar un creciente deterioro en la participación popular que ha destacado el sentido histórico de la mencionada forma de gobierno. Ya sea en su modalidad antigua de participación directa mediante la asamblea o en la modalidad de los últimos siglos de participación a través de las sociedades intermedias. De este modo se ha ido consolidando una imposición del sentido inicial con el que se concibió la “globalización”: el propio del campo económico<sup>8</sup>.

## Conclusión

La “democracia” dentro de la “globalización”. Instauración de un nuevo paradigma.

Como ha quedado demostrado a lo largo del presente trabajo la influencia de la “globalización” sobre la “democracia” ha tenido importantes dimensiones. A tal punto que ha podido generar condiciones socio-político-económicas apropiadas para que se imponga un nuevo paradigma de cómo interpretar la “democracia”. O lo que pueda quedar de ella, si la “globalización” llega a desbordarse en su propósito de impulsar un nuevo modo de concebir las relaciones entre los países que integran el mundo contemporáneo y las relaciones entre los distintos grupos sociales dentro de cada uno de ellos. Sobre todo en lo que tiene que ver con el campo económico.

Es así como puede decirse – a la luz de las consideraciones realizadas en cuanto a los diferentes sentidos con que se ha interpretado el concepto “democracia” y, también, respecto de las posibles caracterizaciones del concepto “globalización” – que el nuevo paradigma de “democracia” que ha establecido

<sup>8</sup> Conforme lo expresado por la socióloga argentina Martha Roldán: “El pensamiento económico neoliberal proveniente de prestigiosas escuelas de administración de empresas de los Estados Unidos introdujo en los ’80 la noción de Globalización para representar la agencia activa de las EMNs (empresas multinacionales) en la gestación del capitalismo triádico (Estados Unidos, Europa, Japón) que sustenta la profundización de la internacionalización socioeconómica de las últimas décadas” (Roldán, 2000:30-32).

la “globalización” como una de sus consecuencias más significativas implica por lo menos dos tipos de imposiciones. Imposiciones que, conforme avanza el siglo XXI, están imprimiéndole a la “democracia” un nuevo sentido en relación con aquellos que ha mantenido antes de que se consolidara la “globalización”. La primera de ellas es la de la forma sobre la sustancia. La segunda, la de la economía sobre la política.

Ahora bien, junto con el nuevo paradigma de la “democracia”, que ha comenzado a entrar en juego gracias a la “globalización”, todavía figura, en una situación de inconmensurabilidad respecto del mismo, el paradigma de la visión tradicional de la “democracia”. ¿Seguirán conviviendo ambos paradigmas, o uno de los dos se logrará imponer a tal punto de impedir que el otro se manifieste? Como se sostuvo previamente la “globalización” es un fenómeno relativamente reciente. La “democracia”, en cambio, ya tiene varios siglos en su haber. Es posible que dicha marcada diferencia en la dimensión temporal incida en la resolución final del conflicto planteado ●

## Bibliografía

- Blázquez, F. (1997). *Diccionario de las ciencias humanas*. Estella, Navarra; Verbo Divino.
- Bobbio, N. (2014). *Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la política*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Boudon, R; Bourricaud, F. (1993). *Diccionario crítico de sociología*. Buenos Aires: Edicial.
- Brutto, B. A. (2000). Democracia y globalización en América Latina. *Kairós*, 4 (7), <http://www2.fices.unsl.edu.ar/kairos/k07-02.htm>.
- Guariglia, O. (1993). El concepto normativo de democracia. En Guariglia, O., Bertomeu, M. J. y Vidiella, C., *Democracia y Estado de bienestar*. Buenos Aires: CEAL.
- Kuhn, T. (1999). *La estructura de las revoluciones científicas*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica
- Kuhn, T. (1996). *¿Qué son las revoluciones científicas? y otros ensayos*. Buenos Aires: Paidós.
- Lipson, L. (1969). *Historia y filosofía de la democracia*. Buenos Aires: TEA.
- Molina, I. (1998). *Conceptos fundamentales de Ciencia Política*. Madrid: Alianza Editorial.
- Montenegro, W. (1976). *Introducción a las doctrinas político-económicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Obiol, G (1993). *Modernidad y posmodernidad en los fines del siglo XX. Epílogo a su obra Nuevo curso de Lógica y Filosofía*. Buenos Aires: Kapelusz.
- Orozco, J. L.; Dávila, C. (1997). *Breviario político de la globalización*. México: UNAM-Fontamara.
- Portinaro, P. P. (2003), *Estado. Léxico de política*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Roldán, M. (2000). *¿Globalización o mundialización?*. Buenos Aires: Eudeba.
- Ruiz Arriaga, V. R. (1999). Discurso de la globalización. *Revista Web Mensual de Economía, Sociedad y Cultura*, <http://www.rcci.net/globalización/llega/fg096.htm>.
- Sanahuja, J. A. (1994). *Globalización y democracia: propuestas para democratizar las instituciones financieras internacionales*. <http://www.fuhem.es/CIP/EDUCA/pap53>.
- Sartori, G. (1990). *Teoría de la democracia. I. El debate contemporáneo*. Buenos Aires: Rei.
- Sorauf, F. (1967). *Ciencia política. Una sencilla visión general*. México: UTEHA.
- Touraine, A. (1994), *Crítica de la modernidad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Trejo Delarbre, R. (1996). *La nueva alfombra mágica*. México: Diana.

# Globalización, Estado-Nación y Valores posmateriales

Guillermo R. Ferrón\*

*Los conceptos de Globalización, Estado-Nación y Valores posmateriales son analizados en este trabajo teórico a desde los marcos teóricos que los problematizan. Se presentan, discusiones en torno a cada uno de ellos y en particular se busca generar una interrelación a partir de dichas cuestiones. Enfrentando la postura de escuelas clásicas en globalización se enuncian las ideas básicas de cada una de estas. Luego se piensa en los problemas de los estados-nación en el contexto de globalización, en particular a partir de la noción de etnicidad. En un tercer momento se desarrolla el concepto de valores posmateriales en su contexto y con las implicancias que este tiene para las sociedades en las que se hayan. El artículo concluye a partir de la enunciación de posibles relaciones entre estos tres conceptos.*

**PALABRAS CLAVE:** Globalización - Rol actual del Estado-nación - Valores posmateriales

*The concepts of Globalization, nation-state and posmaterial values are analyzed in this theoretical work from theoretical frameworks that problematize them. Some discussions are presented about each of them, in particular seeking to create links based on these issues. Confronting the position of classical schools in globalization, the basic ideas of each of these are enunciated. Then it is thought about the problems of nation-states in the context of globalization, in particular from the idea of ethnicity. In a third moment, the concept of posmaterial values is developed with the context and the implications that it has for the societies in which they were developed. The article it is concluded with the enunciation of possible relationships between these three concepts.*

**KEYWORDS:** Globalization - Changes in nation - State rol - Postmaterial values

## Introducción

El presente trabajo teórico intenta mostrar una relación entre los conceptos globalización, Estado-Nación (en el contexto de la sociedad informacional y posmoderna) y valores posmateriales surgidos a partir del advenimiento de este tipo de sociedad.

La globalización, desde un punto de vista más bien sociológico, ha sido entendida como la conformación de un sistema único de relaciones sociales que deviene del crecimiento de la interdependencia de la 'sociedad mundial' (Giddens, 1993). Este proceso es caracterizado por un intercambio ininterrumpido y acelerado de mercancías e información, así como de cambios, unificaciones, fragmentaciones y desigualdades.

El proceso de globalización, según Hirsch (1997), lejos de ser meramente económico, se constituye por caracteres ideológicos, políticos, culturales y tecnológicos. Estas características no son inacabadas ni de simple delimitación o abordaje. Se subdividen y contradicen internamente; y se juxtaponen entre ellas, por lo que su análisis resulta de suma dificultad.

Sin embargo, teniendo en cuenta la amplitud de las características previamente enumeradas, el proceso de análisis se torna sumamente extenso. Por lo tanto, sólo se abarcarán aspectos seleccionados para este artículo.

Al analizar el rol del estado en la sociedad informacional, de acuerdo con Castells (1976, 2004) y Sassen (1999), o sociedad posmoderna (Lash, 1997; Bauman, 2001), es muy difícil dejar de lado un elemento crucial como es la disminución de la soberanía estatal. Diversos factores que previamente eran constitutivos de la calidad estatal como autónomo y soberano, es decir, la independencia económica, política o la libertad de acción plena dentro de su territorio, se han visto menoscabados. Ya sea en el caso de promulgación de leyes que actualmente deben estar en consonancia con los tratados internacionales, como respecto de la aplicación de legislación (de patentes o en materia laboral, por ejemplo) que no favorezcan a ciertos grupos de interés, en litigios internacionales por refinanciamiento de deuda contra fondos buitres, por ejemplo (Beck, 2004).

Esta disminución en su carácter de soberano se da en parte debido a la internacionalización del capital, lo que se

---

\* Licenciado en Sociología (UBA) - Docente UNPAZ y UNAJ - Doctorando en Sociología (UB).



genera por el desarrollo de las tecnologías de la información que permiten el flujo instantáneo de capitales y el traslado rápido de personas entre los nodos de información, de capital y de sujetos.

Las posibilidades generadas a partir de las tecnologías de la información para los inversionistas de altísima rentabilidad, en cualquier parte del globo con riesgos bajísimos por la protección otorgada por los organismos internacionales, y con costos ínfimos en su mayoría asumidos por los estados-nación devenidos de gobiernos y sindicatos corruptos. Los que deben aceptar la intromisión del capital internacional y de las industrias transnacionales destruyendo las autóctonas y generando una dependencia económica del capital internacional. Esto a su vez, genera una dependencia por parte de los estados al solicitar empréstitos a las organizaciones financieras internacionales, tanto económica como política, lo que agudiza sus crisis sociales.

En el contexto mundial actual es evidente el desplazamiento de los valores modernos en la mayoría de las sociedades desarrolladas y en las ciudades globales (Sassen, 1999).

Los valores modernos o materiales son aquellos en los que se pondera la obtención de los medios de subsistencia por sobre otro tipo de necesidades. En este sentido, se corresponderían con aquellos que intentan cubrir las necesidades básicas propuestas por Maslow (2008) de techo, comida, seguridad, entre otras. Se puede considerar, siguiendo a Inglehart y Welzel (2005) que eran exclusivos y determinantes en una sociedad con características específicas. Particularmente, al considerar el momento histórico y geográfico en el que estas necesidades y valores comenzaron a mutar, se puede destacar la existencia de un estado fuerte, interventor de la economía de sus países, proveedor de asistencia social y con plena soberanía sobre su territorio, habitantes y economía. En concreto, la línea argumentativa propuesta por estos autores hace referencia a países centrales (principalmente europeos) en la segunda mitad del siglo XX, contexto de amplio desarrollo económico en base al consumo y la innovación tecnológica.

Actualmente, y debido a la crisis del modelo estatal anterior, se pueden vislumbrar, no solo cambios en el rol de éste respecto de su territorio, habitantes y economía, sino también un cambio rotundo en los valores que la misma ciudadanía ostenta en relación a sus estados y a las empresas que en estos desarrollan sus actividades.

Al respecto, cabe destacar la perspectiva constructivista de los movimientos sociales propuesta por Touraine (1991, 2006) en la cual se disputa el sentido de la historicidad a través de los movimientos sociales como los mecanismos posibles para el reconocimiento de la acción colectiva como

posibilidad de resolución de conflictos. Asimismo, se podrían considerar a los nuevos movimientos sociales pensados por Offe (1997) en tanto sus características novedosas ya que son informales, discontinuos, permeables, e igualitarios, pero logran la cooptación de grandes masas mediante métodos de reclutamiento no convencionales, situándolos en una posición no-institucional también novedosa.

Estos valores están fuertemente relacionados con un sentido social y comunitario, así como con la preservación del medio ambiente, la disminución de las desigualdades e injusticias sociales, y la regulación de la industria y comercio a fin de que estas sean sustentables a nivel global.

Pareciera existir algún tipo de relación entre los tres conceptos brevemente desarrollados. Por ello, a continuación se desarrollan con mayor profundidad para analizar esta relación tentativa entre ellos. Es importante aclarar que el eje central de análisis intentarán ser los valores posmateriales ya que son el aspecto menos investigado y desarrollado, aun cuando la bibliografía al respecto es extensa (Inglehart 1977, 1990, 1998, 2003, 2004, 2008; Inglehart y Welzel 2005; Cohen 1997; Choi, 2011). Debe considerarse que se realizó un recorte de la bibliografía, por lo tanto las conclusiones que se obtienen, deben ser entendidas sin relaciones causales o correlacionales, sino de manera descriptivas ante una porción limitada del universo de estudio y de los conceptos disponibles en la bibliografía del tema. Este recorte atiende a una cuestión temporal, ya que se han utilizado exclusivamente las fuentes de reciente publicación.

## Conceptos e ideas en torno a la globalización

Al hablar de globalización, se corre el riesgo de ingresar en un área compleja y contradictoria del conocimiento (Beck, 2004b), al ser este un concepto polisémico y con definiciones claramente contrapuestas dependiendo del momento, el lugar y la orientación personal del autor que lo define. Se pueden encontrar al menos dos escuelas fuertemente opuestas a la hora de determinar las dimensiones constitutivas del concepto en cuestión.

Por un lado, se aprecia al materialismo histórico clásico que centra el análisis de la globalización casi totalmente en la cuestión económica, al punto que uno de sus mayores expositores, Joaquín Hirsch (1997) la presenta como una estrategia de los capitalistas en la lucha de clases. Esta postura, lejos de ser únicamente una teoría conspirativa, tiene características claramente reales, ya que la concentración del capital en los últimos 30 años se ha producido con mayor rapidez a medida que han avanzado las comunicaciones y se han desarrollado tecnologías de la

información tendientes a facilitar la transmisión simultánea de capitales de un lado al otro del globo (Castells, 1999).

Se puede encontrar una visión más Weberiana del fenómeno, ésta no se cierne únicamente sobre el elemento económico, sino que considera una visión más holística, aunque igualmente incompleta. Piensa varias dimensiones al mismo tiempo entre la que se destaca el entorno económico-social-cultural.

## “Con el advenimiento de la sociedad informacional (posmoderna, global, etc) se produjeron una serie de cambios en la estructura de las sociedades más desarrolladas.”

Un exponente clásico al respecto y de referencia obligatoria desde una perspectiva más bien weberiana, es Giddens (1999), que, desde una postura teórica estructuralista, plantea de manera clara elementos esenciales para el entendimiento de la globalización. Éste ve al proceso de globalización como efecto de la revolución de las tecnologías, cree que la unificación de regiones distantes se da únicamente gracias al desarrollo tecnológico. Es considerablemente optimista y lo ve como una salida a las sucesivas crisis. Entiende, asimismo, que las empresas transnacionales son el factor clave de este proceso al ser quién impulsa la internacionalización del capital.

Una comparación entre los referidos autores nos muestra que, si bien ambos evalúan a grandes rasgos los mismos elementos, sus apreciaciones valorativas son diametralmente opuestas. Mientras que el primero lo ve como un fenómeno negativo a favor de los capitalistas, y sobre el que se puede y se debe luchar, el segundo lo analiza como una realidad positiva e inevitable más allá de la subjetividad e imposible de eliminar.

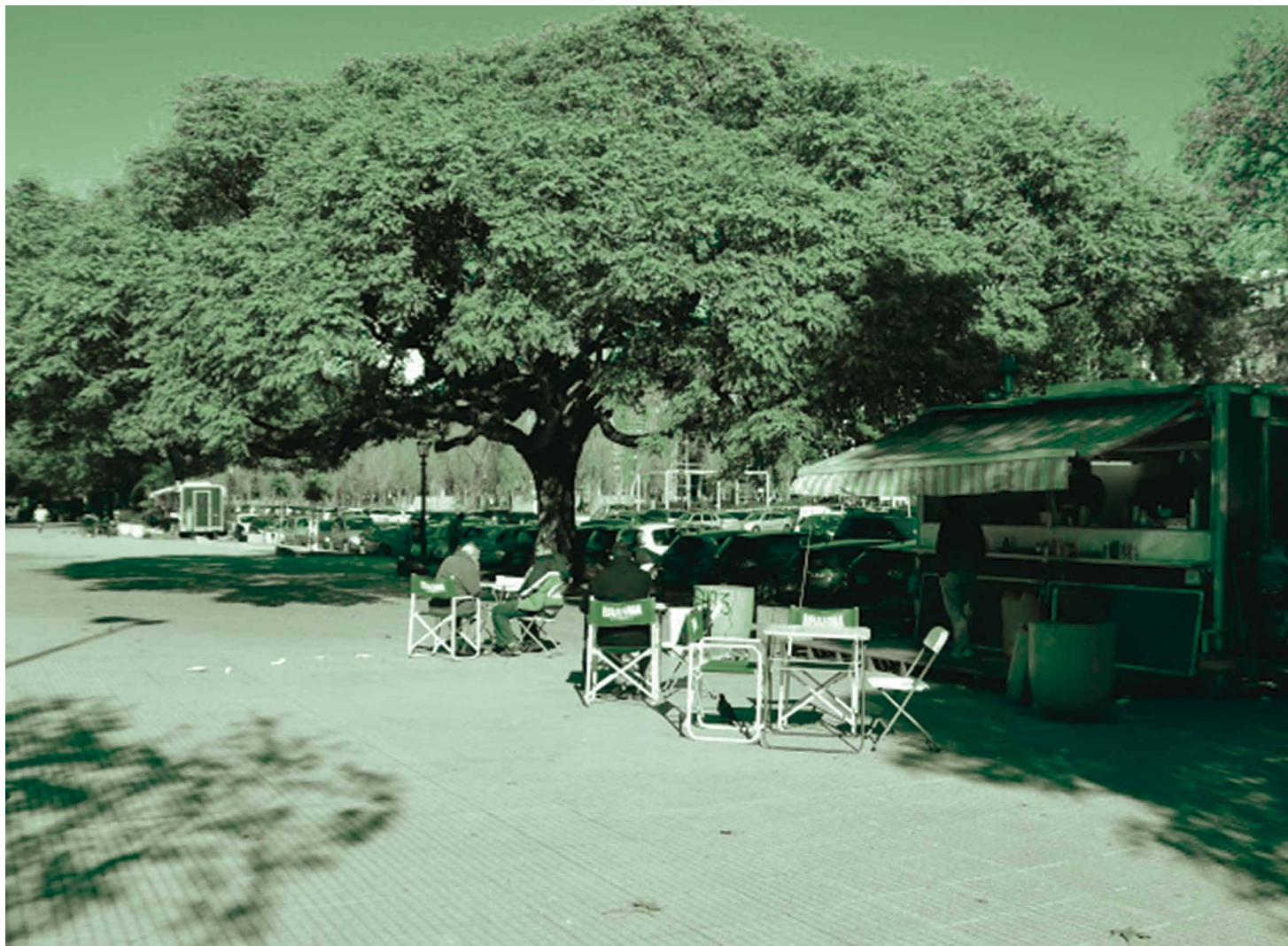
También se diferencian en relación a su creencia de las causas que lo producen siendo para Hirsch un cambio cualitativo en las relaciones sociales y sobre todo en las relaciones de producción, lo que se vislumbra claramente cuando argumenta que se ha internacionalizado el capital y los elementos de trabajo, pero la fuerza de trabajo sigue atada a las naciones. Y aquella que se internacionaliza lo hace como fuerza de trabajo dependiente de los mandatos de las corporaciones transnacionales que lo envían de un destino a otro. Asimismo, remarca que sólo son las élites dominantes

(capitalistas) las que son libremente internacionales, pero que siempre lo han sido, independientemente de la existencia de la globalización.

Giddens, por su parte, como se mencionó, considera que la causa es meramente técnica. Ambos coinciden en la importancia de la internacionalización del capital para su generación. Y asimismo entienden la existencia de diversos problemas sobretodo relacionados a la concepción del estado-nación y a su soberanía. Sobre esto Hirsch propone la generación de una ciudadanía global, para de esta forma internacionalizar también la fuerza de trabajo eliminando su relación estrecha con el estado-nación. Otro de los problemas que se menciona, es la generación de grandes conglomerados de empresas que financian o son grupos de medios de comunicación, lo que les permite monopolizar las opiniones y manipular la opinión pública al ser los formadores de opinión por excelencia.

Es necesario considerar la dimensión cultural del fenómeno que presenta varias contradicciones en su interpretación. Ya que la homogenización de un producto para diferentes culturas lleva aparejado la fragmentación cultural en el seno mismo de las sociedades actuales, donde se puede observar fuertes nacionalismos contrastados con un consumo masivo de productos culturales provenientes de los países dominantes (sobre todo EEUU). La exportación de esos productos no es en absoluto inocua para la aceptación de mercancías (ya sean productos o servicios), sino que al ser consumidos cotidianamente se incorporan valores morales propios de las culturas dominantes acentuando a su vez el carácter contradictorio, por el mismo hecho de la necesidad del dominador de que exista un dominado, y la intención del dominado (países periféricos) de salir de su condición. Asimismo, en la actualidad este fenómeno se complejiza aún más al verse fuertemente disminuido el potencial exportador de EEUU otorgándole el papel de hegemonía militar. En el mundo presente, multipolar, se ha generado una red de un equilibrio muy frágil que encuentra, en palabras de Wallerstein (1983) un sistema mundial capitalista compuesto por cuatro sectores: el núcleo, la semiperiferia, la periferia y los escenarios externos.

En este sentido, al examinar las élites globales, estas, pese a ser supuestamente internacionales, poseen una cultura mucho más estandarizada e impermeable que las personas que no pertenecen a la élite. Independientemente de consumo de productos culturales, este grupo se mueve en ciudades globales y espacios de flujos en los cuales las condiciones ya han sido estandarizadas. Así, la llegada a un aeropuerto, la comida en un restaurante de alto nivel, ir al cine, tomar un café o ir a un local bailable, ya ha sido estandarizada. El único contacto que la élite tiene con la



gente y las cuestiones autóctonas del lugar a donde fue a hacer turismo son quienes los sirven que son personas adiestradas para mantener un trato estándar con todos los clientes de élite o las personas de las ciudades globales o turísticas que igualmente se comportan de forma diferente por vivir en lugares cosmopolitas.

Hay que remarcar finalmente, que con el advenimiento de la sociedad informacional (posmoderna, global, etc) se produjeron una serie de cambios en la estructura de las sociedades más desarrolladas. Estos cambios, entre los que se destacan los derechos civiles para las minorías afroamericanas, el movimiento feminista y el destape gay, abrieron el camino para una serie de derechos y reivindicaciones de carácter más etéreo y moral. Lo que luego se dio a llamar valores posmaterialistas.

### Contradicciones relativas al rol del Estado-Nación

Al abordar el rol del estado-nación no se lo estará haciendo en un marco aséptico, sino que se lo cita en el contexto actual y desde una perspectiva relacionada

sobre todo a la globalización, la soberanía, al mercado, la democracia y una relación somera con los valores posmateriales.

Una primera contradicción es la que presenta la alternativa 'sistema mundial' contra 'estado-nación'. Si bien hoy por hoy estos sistemas conviven (Fitoussi, 2004), no lo hacen de forma pacífica, ya que las relaciones de dependencia que se generan son siempre en detrimento de la estabilidad de los gobiernos del estado-nación. Éste ve socavada su soberanía, primero económica, ya que la sucesiva apertura al mercado internacional ha minado los puestos de trabajo y las empresas propias de cada nación, generando altas tasas de desempleo y una dependencia sistemática de la población lo que en muchos casos se traduce en clientelismo (Auyero, 1997; Piattoni, 2004), y luego política, ya que al depender del sistema mundial para obtener los empréstitos necesarios para la reactivación de sus economías se ven obligados a cumplir las 'recomendaciones' provistas por los organismos internacionales, que por lo general incluyen la disminución del gasto público. Este gasto, en las economías de los países en vías de desarrollo representa una porción muy importante del PBI, por lo



que su disminución implica en mayor pobreza. Al seguir lineamientos impuestos por organismos internacionales de forma muy estricta muchas veces produce los efectos contrarios a los deseados (Rodrick, 2003).

Una segunda, se encuentra en el hecho de la existencia real de un sistema mundial contrapuesto con las comunidades nacionales que deben subsistir más allá de cuanto afecten al resto de la humanidad (Held, 1995). Esto significa que un Estado-nación con muchos recursos naturales debe ser capaz de auto sustentarse sin damnificar al resto de la población mundial. Pero esta contradicción tiene a su vez una contradicción interna en el sistema capitalista globalizado. Está comprobado que la relación entre cantidad de desarrollo y cantidad de recursos naturales es inversa. Por lo que los países que tiene más recursos naturales para explotar son aquellos con menor nivel de desarrollo y, por lo general, mayor nivel de pobreza. Esto implica que el capital necesario para explotar los recursos naturales de un país del tercer o cuarto mundo, debe provenir de un país desarrollado, lo que a su vez es paradójico ya que es en los países más desarrollados en los que hacen eco los valores posmaterialistas que incluyen la redistribución de la riqueza, el cuidado del medio ambiente y la generación de industrias sustentables y no contaminantes (Inglehart, 2000).

Otra posible contradicción que se presenta es el hecho de que en la actualidad el régimen de gobierno más aceptado y apoyado es la democracia. La disyuntiva se presenta por un lado en el hecho que sólo a partir de la caída del comunismo se produce el verdadero e importante avance de la democracia como sistema hegemónico mundial. Y por otro, por las reglas mismas, totalmente contrapuestas, que regulan el mercado, que es mundial y globalizado, a los estados-nación. El primero debe ser libre, mientras que los segundos tienden a ser democrático. Sin embargo, para que una economía crezca, los índices que prueban que el régimen político más propenso a generar un crecimiento sostenido y duradero a favor de la democracia son cuestionables, aunque sí se ha probado que a largo plazo los regímenes democráticos que han logrado crecimiento y estabilidad económica, han aumentado también sustancialmente la calidad de vida de sus habitantes (Fitoussi, 2004).

Por otro lado, siguiendo a Held (1995) la soberanía de los estados en el marco de la interdependencia de las naciones y sus representantes, así como de sus mercados, pierde independencia a tal punto que las decisiones que se deben tomar son llevadas a cabo a partir de la consulta con agentes de otros países, de organismos internacionales o mismo reguladas por tratados internacionales. Esta red de interdependencia provoca compromisos y relaciones de poder que terminan por comprometer a los gobiernos,

gobernantes y estados, limitando su poder de acción incluso dentro de sus propios territorios. Por esto mismo, se dice que los Estados actuales han visto comprometida y disminuida tanto su soberanía como su autonomía.

Esto último entra en contradicción con el modelo de Westfalia que postula la soberanía de los estados y la resolución de sus conflictos de manera individual. Estos estados establecen relaciones diplomáticas, pero de cooperación mínima entre ellos, y siempre entendiendo su propio interés nacional por sobre el de los demás. Por lo tanto ya sea entre ellos o al interior de cada estado, estos se han regido por sus normas propias tanto legales como morales. De esto se deriva que los grupos que no estén de acuerdo con las fronteras estatales recurrirían a la fuerza para establecer sus intereses. Con la creación de la carta de las Naciones Unidas, este modelo ha sido superado. Sin embargo, la posibilidad de intervención armada por parte del consejo de seguridad ha sido usada en pocas ocasiones por lo que su superación no es total (Held, 1995). En este sentido, es que Held propone que existe un nuevo orden global el cual tiende a ser una alternativa a los estados-nación actuales. No obstante, el pasaje del modelo Wesfaliano a uno global no es total, se podría considerar que existe una mutación del primero que comienza a devenir en el segundo, tomando algunas características del ideal que plantea Held (interrelación económica y política, o traspaso de las fronteras ante cuestiones de seguridad global como en las invasiones de Kosovo, Irak o Siria) pero manteniendo la mayoría de las características clásicas de los estados modernos (monopolio legítimo de la fuerza, autonomía casi total, posibilidades teóricas de determinar la política monetaria, entre otras). De esta manera se puede pensar que lo que acontece es un cambio en el arte de gobernar al decir de Foucault (2006)

La migración es un proceso que se ha dado históricamente. Cuando un grupo de personas emigra lleva consigo su bagaje cultural o étnico. En el contexto actual (de globalización, fragmentación, desigualdad y re-únión de regiones separadas del planeta) la migración –legal o no – de una masa de personas es un tema sensible para los Estados. Asimismo, esta problemática debe ser tratada y gestionada en cada caso considerando las características que el proceso migracional puede haber tenido en los territorio receptores de los migrantes.

Los estados democráticos liberales, muchas veces plantean la independencia o neutralidad del estado respecto a las cuestiones étnicas (Kymlicka, 2006), por lo que éste debería deslindarse de todas las cuestiones relativas a la etnicidad, ya sea idioma, alimentación, vestimenta, ritos y cultura en sentido amplio. Esto plantea un problema



para la supervivencia de las etnias minoritarias, ya que es el estado el encargado determinar cuestiones esenciales para ello, siendo el idioma y la educación necesarios para la reproducción cultural. Se puede pensar en estados democráticos liberales compuestos por variedad de etnias en la que una es mayoritaria e impone su cultura a las minoritarias (por ejemplo, dentro de Sudamérica se podría pensar en Argentina, Chile, Ecuador, considerando un único idioma oficial ante una diversidad étnica concreta).

Esta clase de estados – democráticos liberales – plantean una concepción de nacionalidad cívica liberal, en contraposición con las nacionalidades étnicas antiliberales. Las naciones cívicas son neutrales a las cuestiones e identidades etnoculturales de sus ciudadanos y basan sus criterios de inclusión en la adhesión a ciertos principios de justicia y democracia; mientras que las naciones étnicas tiene como uno de sus objetivos la reproducción de su cultura e identidad etnocultural (Kymlicka, 2006). Dependiendo del tipo de estado-nación se tratará esta cuestión de una forma particular, pero no por ello deja de ser un tema controversial y de difícil resolución. En este sentido, el Estado Plurinacional de Bolivia, puede ser considerado como una nación étnica ya que promueve el reconocimiento y supervivencia de todas las etnias que lo componen.

## **Surgimiento y características de los valores posmateriales**

Cuando se habla de valores posmateriales se debe dejar en claro en un primer momento cual es la diferencia real entre estos y los valores materiales. Estos últimos están ligados a la existencia terrenal y a los elementos de la vida cotidiana, alejados de la esfera espiritual. Se encuentran en sociedades y países en los cuales la estabilidad económica no se ha alcanzado, y en los países que esta estabilidad y desarrollo si se ha logrado los poseen generalmente personas de generaciones previas a la estabilización de la economía. Por otro lado, los valores posmateriales están relacionados con elementos ‘supra-materiales’, o de nivel espiritual. Se refieren aquellos elementos de bienestar colectivo e individual que se consiguen a través del accionar individual. Estandartes como el ecologismo, las industrias sustentables, el desarrollo equitativo, la democratización de las empresas, la flexibilidad horaria y homeworking, la libertad de expresión, el resurgimiento del interés por la actividad cívica y ciudadana, son solo algunos de los valores posmateriales surgidos en las últimas cuatro décadas.

Esta clase de valores se denominan posmateriales principalmente por su contraposición al materialismo histórico que centra su teoría en la idea de que lo

material es aquel motor que hace evolucionar la sociedad. Esta oposición, no refleja sobre sí misma una vuelta al ‘idealismo’ hegeliano, si no que muestra la evolución del progreso en las sociedades posmodernas de finales del siglo XX y comienzos del XXI. Esto significa que el inmateralismo no es otra cosa que la generación de una moral nueva, no ligada a lo material, no por el desapego hacia esos elementos, si no por su naturalización en el quehacer cotidiano, ya que, en las condiciones que esta moral se genera, las condiciones de subsistencia han sido por demás facilitadas y estabilizadas. Así, siendo satisfechas las necesidades básicas y de estabilidad (o necesidades de base, según Maslow) a lo largo de toda la vida, las personas que han vivido así desconocen el hambre, la insalubridad y las guerras. Esta referencia y aclaración al origen del concepto son importantes para evitar confusiones con los pensamientos no materialistas orientales y con el idealismo (en oposición al materialismo histórico o dialéctico).

Siguiendo a Inglehart (2008), quién por más de treinta años ha realizado un estudio en relación a la evolución de los valores generales de la sociedades europeas tomando como referencia seis países de Europa occidental (Reino Unido, Francia, República Federal de Alemania, Italia, Bélgica y Holanda), se puede observar una relación causal entre la sucesión de nuevas generaciones y el cambio cultural en dirección posmaterialista de las generaciones más recientes. Asimismo, se observa una variación fuerte entre la diferencia de existencia de este tipo de valores entre los países centrales y los países periféricos, siendo más habitual en los primeros, siendo Suecia, Austria y Canadá los países con mayor porcentaje de sujetos con valores posmateriales. También se encuentra más establecida en los sectores altos que en los medios o bajos. De esta manera, explica que la diferencia entre los mayores de 65 años y los menores de 25 (en 1971) era de más de doce veces a favor de los valores materiales, mientras que actualmente los valores inmateriales superan ampliamente a los materiales en todas las edades.

Es importante notar que el desplazamiento se produce hacia acciones con un valor subjetivo y personal mucho más alto que las que tenían los valores anteriores, al tener estas cuestiones relación con la libertad de expresión, de participación y de culto; el aumento de la calidad de vida, la autonomía individual y la estética. Asimismo, estos valores surgen como respuesta al tipo de socialización al que han sido expuestas las personas nacidas en la segunda posguerra. Ya que ellos se fueron criados en el estado de bienestar en un periodo de prosperidad nunca antes visto. Gracias a ese contexto, dieron por sentada la supervivencia y con ella se dedicaron a explotar otras posibilidades, como la creación intelectual o artística.

Por otro lado, Inglehart, señala dos hipótesis que fundamentan su trabajo, la de la escasez (que postula que todos tendemos a buscar la autonomía y la libertad cuando damos por garantizadas nuestras necesidades materiales); y la de la socialización (que propone que los valores personales son formados durante la etapa de socialización para toda la vida, por lo que el cambio de valores se ve a lo largo de los años, sucediendo de una forma muy lenta). Pero estas dos hipótesis deben ser analizadas en conjunto, por lo que se deduce que los valores inmateriales no se relacionan con un nivel económico objetivo, sino con un nivel de seguridad más bien dado por la socialización y la escasez que sufra o no el individuo.

**“La globalización muestra la coyuntura a escala mundial, el análisis del estado lo hace a nivel de países y relaciones entre ellos, mientras que el desarrollo de los valores posmateriales da cuenta de forma en la que evoluciona la moral de los sujetos en las sociedades posmodernas.”**

Los valores tradicionales de supervivencia se centraban en la acumulación del capital para generar su propia estabilidad y poder garantizar así la supervivencia. Este valor central, al ser dado por sobreentendido fue desplazado y olvidado por las nuevas generaciones. Estas tienen una mayor tolerancia a cuestiones culturales y de elección individual que las generaciones anteriores, como por ejemplo mayor aceptación a la homosexualidad, al divorcio, a las relaciones extramatrimoniales, a la prostitución o a la eutanasia, así como la búsqueda del bienestar la expresión individual (Inglehart, 2008).

Por otro lado, cuando se analizan los valores posmateriales en relación a la democracia, se puede observar que la evolución del valor ‘libertad de aspiraciones’ tiene una fuerte relación positiva con las transiciones democráticas de los distintos países. Asimismo, mientras más fuertes son las aspiraciones de libertad de los individuos de una sociedad, más fuerte será su capacidad para generar campañas en pos de esa libertad. De la misma manera la aspiración a la libertad ayuda tanto a transformar regímenes autoritarios en democráticos como a mantener

la democracia y la participación ciudadana en regímenes democráticos así como superar retos que la democracia pueda tener en una sociedad dada (Inglehart, 2005).

Sin embargo, las aspiraciones personales de libertad no son suficientes para generar acciones colectivas en favor de un objetivo determinado. Sobre todo para influir en las élites que son el otro elemento determinante en la propensión favorable de las políticas tendientes a generar una mayor democratización. No obstante, pese a la creencia generalizada de que el poder de las élites es finalmente determinante del rumbo que tomará la sociedad, esto ha probado ser, no del todo cierto ya que en una sociedad con mayoría de ciudadanos con valores posmateriales, las acciones colectivas tienden a forzar o por lo menos a presionar fuertemente a las elites dominantes, muchas veces logrando que sigan el rumbo fijado por estas (Inglehart, 2005).

Asimismo, Inglehart, explica la relación que existe entre las dimensiones de la variable ‘autoexpresión’ con la cultura política. Siendo estas dimensiones la tolerancia hacia la diversidad, la autoexpresión en público, la libertad y participación, la confianza interpersonal y la satisfacción con la vida. Concluye al respecto que a mayor nivel de estas dimensiones mayor calidad se encontrará en las instituciones democráticas de la sociedad. Y finalmente, que a medida que lo han desarrollado en países, tiempo y cantidad de encuestas, esta relación se generaliza e incluso gana más fuerza.

## Interrelación

Luego de haber desarrollado con mayor profundidad los conceptos seleccionados, es evidente que existen similitudes, diferencias y complementariedades entre ellos, pero es innegable que al hablar de globalización, estado y valores posmateriales, se habla de conceptos relacionados. Se podría decir que muestran aspectos similares de un mismo objeto pero a niveles muy distintos. Así, la globalización muestra la coyuntura a escala mundial, el análisis del estado lo hace a nivel de países y relaciones entre ellos, mientras que el desarrollo de los valores posmateriales da cuenta de forma en la que evoluciona la moral de los sujetos en las sociedades posmodernas, no siendo este cambio de forma absoluta pero sí mostrando un tipo de conformación moral correlacionada con sujetos que se encuentran en un estado con características particulares.

Es factible, de esta forma, encontrar una interrelación muy profunda ya que los cambios en el concepto de ‘estado’ devendrían de la producción del fenómeno de la globalización (Beck, 2004b), que a su vez produjo las condiciones necesarias para el advenimiento de los valores

inmateriales (Inglehart, 2000, 2008; Inglehart y Welzer, s/n, 2005) y de esta forma otorgarle una posibilidad de adaptación mayor a aquellos estados que se han globalizado, sobre todo desde una posición más central.

Teniendo en cuenta que la globalización genera desigualdades extremas y fragmentaciones muy grandes, pero que a la vez posee un marco tecnológico que les permite a las personas transportarse entre cualquier parte del mundo, como se dijo anteriormente, esto produce grandes desplazamientos de masas de personas hacia aquellos lugares donde se ha conseguido una mejor calidad de vida. De esta forma, al observar que en estos últimos países las condiciones de vida son elevadas principalmente por la explotación y la dependencia generada a los países periféricos (Guimaraes, 2005), se pueden percibir las grandes migraciones como una invasión y un atentado al modo de vida de los países centrales. Esto plantea problemas en muchos niveles, desde las políticas de migración y nacionalización de un país, hasta su tolerancia hacia otras etnias y culturas (Kymlicka, 1998). Este último elemento es una arista fundamental que denota una contradicción clara en relación a los valores posmateriales ya que para su supervivencia, estos deben mantener una economía estable y un crecimiento económico constante.

Visto desde el otro lado, los países periféricos que son explotados y ahogados, por las empresas multinacionales y el capital financiero, no son invulnerables al advenimiento de los valores inmateriales, sobretodo en sus estratos medios y altos. Si se tiene en cuenta que los estados pertenecen a un sistema global, que se encuentran fuertemente interrelacionados y que son interdependientes entre sí (Held, 1996, 1998, 1998b); y a su vez se recuerda que los valores inmateriales abogan por mayor libertad de expresión, participación en las decisiones gubernamentales, mayor calidad de vida, preocupación por el medio ambiente y por la generación de empresas sustentables y ecológicas, así como relaciones de producción más equitativas. Esto presenta una clara contradicción ya que la explotación de los países periféricos, algunos la consideran condición sine qua non para el funcionamiento del sistema mundial globalizado. De esta forma, los valores posmateriales y la acción individual coordinada y dirigida estratégicamente podría modificar la conducta de las élites produciendo sociedades más democráticas o al contrario más autoritarias. La generación de valores inmateriales per se, no da la pauta de la dirección que estos podrían tomar para su supervivencia, continuidad o para el establecimiento de una calidad de vida mayor. Pudiendo ser esta mayor democratización de las instituciones, la apertura de las fronteras para el capital y las personas, o al contrario, como ocurre actualmente en Europa, la generación de nuevos nacionalismos y la producción de

bloques de países que aumentan la interacción entre ellos pero la disminuyen e intrincan entre los diferentes bloques, dando como resultado un mundo multipolar en un equilibrio precario.

## Conclusiones

Habiendo recorrido los conceptos planteados en la introducción y generando relaciones tentativas entre ellos, es posible concluir que hay una interacción tentativa, aun cuando provengan de planos de análisis diferentes. Asimismo, se pudo observar la importancia intrínseca que estas interacciones poseen y su potencial capital predictivo para la sucesión de los contextos futuros.

De esta forma, se deja planteada una posible interrelación entre los conceptos globalización-estado-valores posmateriales que debería ser estudiada con mayor profundidad para explotar su potencialidad. Es, asimismo, importante recordar que, si bien las interacciones entre globalización y estado, estado y valores posmateriales, y globalización y valores posmateriales ya han sido ampliamente estudiadas, las posibles relaciones entre los tres conceptos aún tienen mucho por explorar. En igual sentido, es necesario hacer hincapié en el tratamiento científico de estos conceptos ya que al ser, sobre todo globalización y estado, conceptos enraizados fuertemente en el lenguaje popular, pierden su verdadero significado y su connotación científica específica dando lugar a conclusiones erróneas y a presunciones falaces.

También, no hay que dejar de tener en cuenta que si bien las interacciones y relaciones parecen muy claras, es muy largo el camino que se debe seguir para llegar a una investigación seria y profunda como requiere el tema. Dejando, de esta forma, abierta la posibilidad a futuras investigaciones que profundicen e iluminen estas relaciones que hoy por hoy son considerablemente espurias.

Finalmente, se debería tener en cuenta que existen algunos aspectos de la propuesta de Inglehart que deberían ser problematizados a la luz de la evidencia presentada en los últimos años, sobre todo en lo referente a la relación que propone entre democracia y valores posmateriales y a la centralidad que les otorga como determinantes de la generación de regímenes democráticos ●

## Bibliografía

- Auyero, J. (1997), *¿Favores por votos? Estudios sobre clientelismo político contemporáneo*. Buenos Aires: Losada.
- Bauman, Z. (2001). *La globalización: Consecuencias humanas*. México: Fondo de Cultura Económica.

- Beck, U. (2004). *Poder y contrapoder en la era global: La nueva economía política mundial*. Barcelona: Paidós.
- Beck, U. (2004b). *¿Qué es la globalización?*. Buenos Aires: Paidós.
- Castells M. (2004). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Choi, E. (2011). *Understanding environmentalism in six Asian countries: An analysis of the world values survey*.
- Cohen, M. J. and Oxford Centre for the Environment, Ethics & Society. (1997). *Evidence of a new environmentalism: Investor and consumer activism as expressions of postmaterial values*. Oxford: Oxford Centre for the Environment, Ethics & Society.
- Fitoussi, J. P. (2004). Globalización, mercado y democracia. *La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*: PNUD.
- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio, población: Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Giddens A. (1993). *Consecuencias de la modernidad*. España: Alianza Editorial.
- Giddens A. (1999). *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*. México: Taurus.
- Held, D. (1996). *Modelos de Democracia*. Madrid: Alianza.
- Held, D. (1998). Democracia y el nuevo orden internacional. En del Águila, R., Vallespín, F. y otros, *La Democracia en sus textos* (pp. 503-520). Madrid: Alianza.
- Held, D. (1998b). *La democracia y el orden global. Del Estado moderno al gobierno cosmopolita*. Barcelona: Paidós.
- Hirsch, J. (1997). Que es la globalización. *Revista Realidad Económica*, 147, 7-17.
- Inglehart, R. (1977). *The silent revolution: Changing values and political styles among Western publics*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Inglehart, R. (1990). *Culture shift in advanced industrial society*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Inglehart, R. (1998). *Modernización y posmodernización: El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Inglehart, R. (2000). Globalization and Postmodern Values. En *The Washington Quarterly*, 23 (1), 215–228.
- Inglehart, R. (2004). *Human beliefs and values: A cross-cultural sourcebook based on the 1999-2002 values surveys*. México: Siglo XXI.
- Inglehart, R. (2008). Changing Values among Western Publics from 1970 to 2006. *West European Politics*, 31 (1-2), 130 – 146.
- Inglehart, R. y C. Welzel (s/año). *Political Culture and Democracy: Analyzing Cross-Level Linkages*. Mimeo.
- Inglehart, R., & Norris, P. (2003). *Rising tide: Gender equality and cultural change around the world*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Inglehart, R., & Welzel, C. (2005). *Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kymlicka, W. (1998). Derechos individuales y derechos de grupo en la democracia liberal. En Del Águila, R., Vallespín, F. y otros, *La Democracia en sus textos* (pp. 413-444). Madrid: Alianza.
- Kymlicka, W., y Castells, A. C. (1996). *Ciudadanía multicultural: Una teoría liberal de los derechos de las minorías*. Barcelona: Paidós.
- Lash, S. (1997). *Sociología del posmodernismo*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Maslow, A. H. (2008). *Motivación y personalidad*. Barcelona: Díaz de Santos.
- Piattoni, S. (2004). *Clientelism, Interests and Democratic Representation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pinheiro Guimaraes, S. (2005). *Cinco siglos de periferia*. Buenos Aires: Prometeo
- Rodrik, D. (2003). *Growth Strategies*. Paper, John F. Kennedy School of Government, Harvard University.
- Sassen, S. (1999). *La ciudad global: Nueva York, Londres, Tokio*. Buenos Aires: Eudeba.
- Welzel, C. y R. Inglehart (2005). Liberalism, Postmaterialism, and the Growth of Freedom. *International Review of Sociology - Revue Internationale de Sociologie*, 15 (1), 81-108.





---

# TEORÍA SOCIOLÓGICA CLÁSICA Y CONTEMPORÁNEA

