

«Hacer Ciencias Sociales es un oficio que se aprende cual oficio y se ejerce cual oficio». Entrevista a Mario Pecheny.

Por Ramiro N. Perez Ripossio*

Mario Pecheny es Doctor en Ciencia Política por la Universidad de París III. Se especializa en el estudio de políticas y derechos en materia de salud, género y sexualidad. Actualmente es Profesor Titular Regular de Sociología de la Salud de la Carrera de Sociología (Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires) y Profesor Titular de Ciencia Política en el Ciclo Básico Común (Universidad de Buenos Aires). Es Investigador Principal del CONICET y Categoría I del sistema de Incentivos. Ha publicado numerosos artículos académicos y libros abocados en los temas en que se especializa.



Bien, me estabas comentando esto de que no sos sociólogo pero quizás algo de sociólogo tenés.

Yo estude siempre...hago el posgrado de doctorado en Ciencia Política, pero cuando entre al Conicet con mi primera beca, que en ese momento se llamaba de perfeccionamiento, que hoy sería...no se sabe bien que sería hoy porque es...

como de finalización de doctorado. En ese momento no estaban asociadas las becas a la formación, entonces había iniciación, perfeccionamiento...entré en Sociología porque mi directora en ese momento era de Sociología y como en mi tema aparecían cuestiones de salud lo mandaron a Sociología de la salud. Pero entonces por una cuestión burocrática termino entrando después al Conicet en el área de Sociología

* UBA-IIGG-CONICET.

y Demografía. Ya mis cargos docentes en su momento eran en Filosofía, en Ciencias sociales en la carrera de Ciencia Política y después de la materia Ciencia Política, del ciclo básico. Pero en algún momento concurse adjunto a la Sociología de la salud. Entonces hoy día estoy en Conicet en el área de Sociología y Demografía y doy clase en la carrera de Sociología, en la materia Sociología, pero nunca estude Sociología.

Claro...y podrías ubicarme como fue tu inserción en la sociología antes...o en las Ciencias Sociales, antes de ese proceso ya más del posgrado o de que decidiste estudiar Ciencia Política o formarte como politólogo.

Yo entre a la carrera en plena transición democrática, entonces básicamente me interesaba por la política, no necesariamente la ciencia política. Yo empecé dos carreras, Comunicación y Política, que a su vez las dos eran carreras nuevas en la UBA, carreras recientes y después abandone Comunicación y termine Ciencia Política y mi inserción ya fue de estudiante. Como era carrera nueva...digamos, éramos los primeros estudiantes, fue más sencillo la incorporación como ayudante de salud primero y después ayudantes, porque éramos las primeras promociones, entonces ya desde mis 20 años yo entre en dos cargos docentes, uno en el ciclo básico, de estudiantes avanzados, que tampoco éramos tan avanzados, estábamos en tercer año...teníamos a cargo cursos del CBC y después una materia de teoría política en la cátedra (...) en Ciencia Política de la UBA, o sea que desde el ciclo de grado que entre como docente y tuve también un año la beca de los que hoy serían los (...), en ese momento eran de iniciación para estudiantes, también de la UBA, para trabajar temas de teoría política. Ahí lo tuve de director a Juan Carlos Portantiero y yo me recibí en diciembre del '90 y en el '91 ya estaba afuera con una beca francesa para hacer mi doctorado en Ciencia Política, o sea que enseguida me recibí de nuevo, me fui a estudiar afuera. Primero la maestría, después el doctorado en Ciencia Política.

Claro, y eso en que... ¿qué edad tenías ahí?

Eh...edad 23...

Claro, ya te habías recibido...

Ciencia Política es una carrera, o era en esa época de 5 años, todas promocionales, ósea que vos si hacías todo maso menos normal, ni más rápido ni más lento, te recibías en 5 años. Bueno, entre a los 17 y pico a la carrera, a los 22 y pico me recibí y a los 23 y pico me fui.

Y ¿qué sucesos podrías identificar, los sucesos o procesos de tu biografía, que incidieron en elegir esa carrera? Porque me hablabas de la transición democrática en ese momento pero...

No yo en ese momento militaba en política y en derechos humanos y bueno era el momento donde...bueno era la participación, bueno, las ganas de cambiar las cosas y yo siempre pensé en hacer alguna carrera humanística, la verdad podría haber elegido cualquiera, no tenía...y circunstancias como que...era nueva la carrera y me quedaba más cerca de mi casa que Sociología que estaba en Ciudad Universitaria...no es un chiste, era claramente una ventaja el poder ir caminando en vez de tomarme un colectivo que además odiaba porque era el que había usado en la escuela secundaria en vez de tomarme un colectivo para ir a Ciudad Universitaria a hacer gimnasia y...en esa época había que salir a donde nacía el colectivo para poder subirme, después ya no podías. Bueno igual no fue la razón, pero una de las razones fue que Política y Comunicación estaban caminando...cerca de mi casa y Ciudad Universitaria me quedaba lejos y bueno, entre y ahí fue.

Y en ese momento ¿cómo era en aquel entonces el proceso, la vida universitaria y quienes eran los que tenían más poder o prestigio dentro de las Ciencias Sociales?

La ventaja que tenía la carrera de Ciencia Política es que era nueva y pequeña, entonces, al ser pequeña y nueva nos conocíamos todos y todos y todas, los estudiantes y también con los docentes, que a su vez se beneficiaban del retorno de los exilios de muchos intelectuales. Entonces en ese momento teníamos profesores como el que mencione, Atilio Borón a Rubén Dri pero también Marcelo Cavarozzi, Portantiero, (...) no sé, profesores y profesoras que volvían a la vida académica después de la dictadura y profesores jóvenes que también tuvieron oportunidades de concursar que quizás en otras carreras más cerradas era más difícil, como...no sé, Francisco (...) o después Federico Schuster. Eran profesores muy jóvenes en su momento y bueno, pudieron darle un aire fresco también a la formación. Entonces en ese momento teníamos la directora de la carrera que en ese momento primero fue (...) pero después enseguida fue Lilita Sturbin que era una joven radical de la provincia de Santa Fe y Lilita Sturbin la tomaban por así decir...militantemente, la función, lo que daba justamente tener una manera bastante plural, docentes de distintos orígenes y eso fue para mí una muy buena promoción, la precedente a la mía, la mía y la siguiente, las primeras, porque bueno éramos poquitos, entonces nos podíamos beneficiar de la cercanía con estos docentes y la cercanía entre nosotros también ¿no?. Esto es antes de que existiera la facultad de Ciencias Sociales, o sea, estaba la carrera

sola en un edificio alquilado, entonces era la convivencia cual colegio secundario, es decir, éramos poquitos, nos conocíamos todos y bueno esa fue una buena oportunidad, además con este momento de eclosión democrática entonces, bueno de mucha participación, a su vez venía gente de afuera, trajimos a Guillermo O' Donnell, no sé a distintas figuras del mundo que se sumaron.

Claro, y digo, partiendo de que ya sos un politólogo, bueno, barra sociólogo o cientista social reconocido ¿qué consideras, digamos... que hitos o hechos hicieron que seas reconocido por pares que vos identifiques en tu carrera?

Bueno hitos, no sé... primero, en su momento cuando empecé a hacer mi tesis de doctorado -mi tesis de maestría fue sobre los indultos a los militares- yo conté que trabajaba en derechos humanos, pero después cuando empecé el doctorado quise trabajar sobre temas de derechos humanos que fueran por así decir "novedosos" como temas de investigación pero también como temas de la agenda y yo empecé a principios de los '90 a trabajar lo que después fue mi tesis de doctorado sobre el aborto y el sida como problemas políticos de derechos humanos y si uno empieza a trabajar hace 28 años, o 29 no sé, el tema del aborto como tema de ciencia política, que después devino como algo evidente que era el tema prioritario de la agenda política y de la agenda de investigación, pero creo que esa intuición o esa casualidad hizo que una vez que yo después hiciera la tesis, volviera al país y siguiera trabajando en temas de género, salud, sexualidad, fue por así decir una "originalidad" que me posiciono, diría, no sé si de casualidad, pero claramente no fue buscado, en un campo donde había muy poquitas personas en ese momento que trabajan el tema. De hecho yo para mi tesis, casi podría decir que entreviste al universo de personas que trabajaban sobre género, sexualidad y salud en Argentina, porque ese universo era muy pequeño, es decir, hoy en día es imposible, digamos... la diversidad de enfoques, de temas, de problemas, y creo que ese fue, uno de los primeros hitos fue haber encontrado o contribuido a construir un campo que... que era bastante incipiente por lo menos en Argentina pero diría que afuera también. En Francia, cuando yo estudie también era "raro" hacer una tesis de Ciencia Política en estos temas. Y después creo que fue... el otro hito... pero por... como un evento, fue cuando se abrió la posibilidad de postular en el Conicet a (...) en representación de las Ciencias Sociales y Humanidades que era el cargo que ocupaba hasta hace unos años Dora Barrancos. Eso hizo que me conocieran y yo conociera a gente de otras disciplinas y otros lugares del país, porque yo soy porteño y de la UBA, de Ciencia Política, Sociología, no conocía, que se yo, Arqueología de Jujuy o no sé, Derechos de la Patagonia; y entonces esa

posibilidad de -no tuve que hacer campaña electoral- (Risas)... de recorrer el país, conocer gente, construir junto con esa gente una propuesta, hizo que, no sé si me reconocieran pero por lo menos me conocieran, porque entonces me conocían, no es que tuvieran mala o buena opinión, simplemente no sabían de mi existencia. Y entonces esa posibilidad de Conicet, y después que bueno, gané las elecciones y asumí el cargo en Conicet, también, me hizo... no sé si reconocido, pero al menos conocido.

Claro... claro si, sobre todo eso no... a nivel institucional, pero también la otra cuestión era el estudio del VIH sida desde una perspectiva como politólogo, o sea, desde la ciencia política, y también el tema del aborto, que en ese momento, me imagino que... no tenía la misma relevancia que por ahí hace unos años atrás, ¿no?

Claro, en realidad al tema este de haber elegido como objetos de investigación, al sida, el aborto y otros temas referidos a la sexualidad, enseguida yo tuve la suerte de poder formar parte de una red y también contribuir a formar una red de investigadoras e investigadores de América Latina, incluso diría del Sur Global, porque también no solo de América Latina y el Caribe y esa posibilidad de circular por el mundo que hasta el día de hoy... que ahora freno un poco por el Conicet y por la pandemia pero digamos hasta hace 2 o 3 años lo seguía haciendo, esa posibilidad de circular por otros países, tenía que ver con estas redes de investigación y militancia en estos tiempos. Entonces también fue una posibilidad que se abrió a partir de los temas que yo trabajo, es decir esta interface entre, investigación, activismo y política pública, porque todos estos temas involucran, investigar, traer datos y evidencias para poder pelear por cosas para que después los Estados o quien fuere haga cosas, entonces esa interface entre política pública, activismo e investigación es la que creo que también potencio mis posibilidades de trabajar. Yo siempre parado desde la investigación ¿no? Es decir, contribuí digamos, al activismo o a la política pública, pero siempre... salvo algún momento muy particular siempre parado desde la investigación.

Claro, y en relación con eso, ¿cuáles dirías que son los principales, digamos, 2 o 3 aportes que a lo largo de tu carrera hiciste a las Ciencias Sociales? En términos de legados al conocimiento sociológico o politológico.

Es un proceso. Mi primer legado es haber contribuido a formar mucha gente, es decir, esta manera de pensar la salud y la sexualidad en perspectiva de género, de derechos, de política, que repito, no era algo que fuera obvio hace 20, 30 años por mi inserción también en la universidad pública, también tiene

que ver con esa ventaja institucional ¿no? de estar en la UBA, estar en el Germani, hizo que pudiera contribuir, ya sea como director, como co-director, formal o informal, creando grupos o formando parte de grupos, a que hubiera unas generaciones, que ya hay varias, de personas que empezaron a pensar temas del cuerpo para decirlo... así en general, con relación con la política y a los derechos ¿no? porque también aparece el tema del uso de drogas, el tema de la juventud, de los cuidados paliativos, no sé, de la eutanasia, distintos temas que tienen que ver con el cuerpo y que mi “legado” por así decir fue, bueno, mostrar que son temas dignos de ser investigados, que son temas dignos de recibir becas y no solo pontificando sino mostrando en los hechos... es decir, gente que se presentaba y le salían las becas en Francia, ganaban concursos. Entonces mostrar que estos temas tienen un derecho de ciudadanía, que repito, porque hace unos 30 años cuando empecé con todo esto, no creo que porque hubiera conspiración o una voluntad patriarcal de excluir no sé, los temas de la agenda, pero si por la inercia propia de los campos ¿no? es decir, cuando entran temas que no estaban antes siempre hay dificultades pero también hay oportunidades.

Claro y cómo percibís a los sociólogos, sociólogas de Sociales, de distintas generaciones, es decir ¿qué cambio entre como solían ser hace medio siglo, 30, 40 años atrás y los actuales colegas sub 35? Por ejemplo.

Así generalizando, que por supuesto implica decir algo que puede ser injusto, creo que mi generación, no sé si la precedente, pero mi generación fue bastante colectiva en su modo de pensar la investigación y de insertarse y de construir y creo que las generación actuales, por así decir, de los últimos 10, 15 años a esta parte, piensan todo de una manera mucho más individualista y auto-centrada, independientemente de que la persona pueda ser... pensarse políticamente como de izquierda, ultra izquierda, nacional y popular o lo que fuere, creo que el modo de pensar la carrera que tienen las personas más jóvenes es muy ergonómico al modo neoliberal de hacer investigación. Creo que esa es una de las grandes diferencias, es decir, no entender que los tiempos son largos, que hay un momento de desconstrucción, momentos de trabajo, por la institución, por el colectivo y creo que a veces las nuevas generaciones están como más apuradas, más... muy impacientes, pero digamos como que piensan mucho más, en el mal sentido de la palabra, estratégicamente, que es lo que quieren hacer y no pensar, bueno, que tema les interesa, en que puede contribuir su trabajo, no sé, hacer todo un poco más... y a su vez hacerlo de una manera más colectiva, es decir, que el conocimiento, el trabajo y el oficio del investigador no es un oficio individual sino colectivo ¿no? También es verdad que las

reglas del juego los impulsan y las impulsan a esa competencia pero... bueno yo igual sigo pensando hoy que quienes han puesto en el largo plazo y a construir colectivamente les va individualmente mejor que a los que lo hacen de otra manera.

“ Mi generación fue bastante colectiva en su modo de pensar la investigación y de insertarse y de construir y creo que las generación actuales, por así decir, de los últimos 10, 15 años a esta parte, piensan todo de una manera mucho más individualista y auto-centrada. ”

Claro, que interesante eso ¿no? Porque justamente me preguntaba también si percibís o si crees que hay un costado negativo de... podríamos decir, de cierta burocratización de la actividad en los sistemas de evaluación, que quizás no permiten que se desplieguen estilos de producción y escritura que no se amolden al modelo del artículo, de los paper...

Un poco dos cosas, uno, que eso está como modelo pero que el uso o apropiación de eso que tienen muchos y muchas es un modo raro, es decir... para mí está bien que el sistema público de ciencia evalúe que va a entrar al sistema, etcétera. Creo que también está bien que se objective en indicadores para poder hacer esta medición porque si no ¿cómo medís, como evaluás? Lo que creo que es un problema es cuando esos indicadores (Interrupción) se transponen en expectativas de que bueno eso es lo único que hay que hacer y también, repito, en mi experiencia personal e individual y la que veo es que la gente que hace una apuesta seria y honesta dentro de sus propios adjetivos y eso que hace lo materializa en distintas formas, estas formas de artículos o libros o lo que fuere, les va bien igual, es decir, incluso les va mejor, porque hace alguna diferencia. La persona que se dedica a tratar de cumplir con lo que cree que son los indicadores de performance esperables solamente... y capaz va a tener 25 cosas, pero las 25 malas o 25 apuradas, entonces mi impresión es que en el relato hay un sistema que favorece la competencia, es decir la homogenización y la estandarización de aquello que uno produce con su trabajo pero también creo que quienes siguen las reglas esas al pie de la letra en mediano y largo plazo les va a ir peor porque no van a ser... la gente que uno recuerda

como maestras, maestros o colegas que valen la pena son las que justamente uno no saben si hicieron mucho o poco pero aquello que hicieron tuvo algún impacto, a alguien le resonó en su subjetividad, contribuyo a una ley, movimiento social... algo y eso para mí es lo clave. Creo que creer que...hay digamos, que saber cuánto de cada cosa hay que hacer como muchas veces pasa en Conicet, que no se vienen con...no sé, “cuántos artículos te piden” y no hay un “cuántos artículos te piden”. Capaz hay gente que tiene muchas cosas y son todas maso menos y alguien tiene menos, pero...pero bueno fueron originales, implicaron mucho trabajo...bueno eso es más valorado, lo segundo que lo primero.

Claro y cómo percibís la profesionalización de la actividad en Ciencias Sociales?

Bueno la profesionalización me parece que es una condición necesaria para hacer cualquier oficio, salvo que uno se heredero de no se o con suerte no sé, que tenga sus medios de vida asegurados por otros medios...uno tiene que vivir de su trabajo y por ende está bien que se profesionalice, no lo digo en un sentido moral...si no se profesionaliza no lo puedes hacer, no es algo que uno haga en los ratos libres. Entonces eso es una buena cosa que las universidades y el Conicet de la Argentina, permitan que la gente viva de su trabajo o en el sector privado ¿no? Los que trabajan profesionalmente o el Estado ¿no? quiero decir, un trabajo profesional no investigativo o docente. En ese sentido es una buena cosa, es decir, que haya modos de insertarse a través del trabajo del cual recibas un salario. Básicamente está muy bueno sino, muchos de nuestros profesores famosos, no sé si muchos, pero algunos, vivían de otra cosa, porque tenían algún otro ingreso. Hoy, esto por suerte...hoy, hace las últimas décadas, fue cambiando porque uno puede vivir de la universidad y del Conicet.

Bien, y...esta es una pregunta un poco amplia, pero ¿como ves el campo de las Ciencias Sociales y el de la Sociología Argentina actual? ¿Qué desafíos tenemos y que limitaciones?

Uno que me parece que ha aparecido con el tema de la pandemia que es la dificultad...o sea una doble situación, una extrema riqueza de producción que hay en este país muy anclada al territorio a los distintos grupos sociales, en todo... para cada una de las provincias y una dificultad en poder hacer llegar y poder que sea tomada esa producción para el diseño, relevamiento de problemas, diseño y monitoreo de evaluación de políticas públicas. Uno de los desafíos es, tanto de los tiempos, es decir, los tiempos de la investigación son unos y los de las políticas públicas son otros y de lenguaje ¿no? Es decir, nosotros escribimos largo y en lo posible rápido y la

política pública necesita de algo que es de hoy para hoy y muy orientado a que se pueda hacer. Creo que ese es uno de los desafíos que tenemos ¿no? la articulación entre la producción que creo que esta buena que es variada, que hay de todo, y su apropiación por los sujetos sociales por los tomadores y las tomadoras de decisiones, yo creo que ese sería uno de los temas. Respecto después de otra palabra, de las temáticas, y si hay temáticas que de golpe cobran...no sé, se ponen de moda, otras que están como (...) y bueno eso va cambiando y la verdad que eso no me preocupa tanto, creo que se va diversificando, hay temas clásicos que vuelven, que se yo, yo creo que hay temas clásicos hoy como el de estructura social que está un poquito menos trabajado y son súper importantes y otros que uno podría decir...como más del costado que se pueden poner de moda en algún momento dado y toman auge y después bueno, se van calmando. Pero creo que el principal desafío es este más bien formal, es decir ¿cómo articular lo que se produce en la investigación y en la reflexión con la acción política?

Claro, y en relación con esto que mencionabas como uno de los principales aportes, el haber formado a diferentes colegas. Imaginemos la situación de que un colega está empezando a pensar un proyecto de tesis doctoral y entonces tenemos que darle ideas ¿sobre qué problemas consideras que se ha escrito poco?

Yo creo que ahí no lo encararía por ahí. Me acuerdo de lo que en un momento nos dijo Guillermo O’Donnell a un grupo de estudiantes que estábamos por recibirnos al grado que era, “elegí un tema que te caliente” yo creo que esa expresión. Le dijo a una mina “si te calienta Kant, trabaja sobre Kant” como diciendo, te puede calentar algo que no le calienta a nadie, pero dice “algo con lo cual vas a estar muchos años haciendo la tesis y después aunque te quieras salir probablemente sigas ahí por varios años o toda tu vida. Entonces, tiene que ser algo que te apasione o que creas que te apasiona. Después por ahí pasa que alguien inicia su trabajo sobre algo y se da cuenta de que no le interesa. Pero entonces, yo no elegiría por que el tema es un tema no trabajado y entonces alguien se tiene que ocupar. Yo lo elegiría por un tema que a cada persona le apasione en ese sentido emocional del término. Algo que a vos...te vislumbras pasando diez años de tu vida leyendo, indagando sobre eso. En el caso como ya conté hace un ratito, yo empecé a trabajar sobre el aborto en el año ‘93. No sé si me apasionaba ese tema pero me apasionaban estos temas de cruzar, salud, sexualidad, derechos. En ese momento era claramente un tema que no pagaba, es decir, y sin embargo hoy debo decir que hace casi 30 años que como de ese tema que no pagaba hace 30 años. Es decir, uno nunca sabe...en ese momento todos estudiaban

el retiro del estado, el ajuste económico. Era el momento de los '90 y bueno era el tema de moda y probablemente le sirvió a muchos para insertarse académicamente. Pero... alguien puede trabajar, no sé, cualquier cosa, no voy a dar ejemplos porque después es un lío, pero cualquier cosa que pueda parecer irrelevante, pero si lo hace seriamente y con compromiso le va a ir bien, aunque sea algo que vos digas ¿a quién le importa? como dice Thalía. O sea yo no lo elegiría por el tema vacante, lo elegiría por algo que a la persona, ya sea por el objeto, por la metodología, por política, por una circunstancia biográfica, por lo que fuere, le intereso y avanza por ahí. Es decir le va a ir mejor si hace algo que le guste, que le da placer, que si lo hace por calculo, porque después va a odiar un tema.

Claro y ¿cuáles consideras que son las maneras, algo me habías mencionado, más fructíferas de aunar el conocer con el transformar, en esto de lo académico y la transformación de lo social y de los problemas específicos que tenemos como sociedad.

Bueno dependen los contextos, si es con los movimientos sociales o con los sujetos políticos. La primera cuestión, es como dicen los médicos, escuchar, es tratar de escuchar, conversar, tratar de entender cuáles son realmente las preocupaciones y los problemas que tienen los distintos, grupos, sujetos, movimientos. No ir con la agenda propia, digamos, ir con la agenda propia pero abierto o abierta a escuchar a ver qué es lo que hay ahí. Y con respecto a la política pública, es justamente contribuir ahí también mucho mas tecnocráticamente a la demanda de política pública ¿no?

(Pausa)

Entonces te decía que bueno una cosa es con los movimientos sociales, esa capacidad de escuchar, de sumarse sin pontificar, sin levantar el dedo y contribuir con lo que uno puede y con la política pública también es aprender a poder responder en los tiempos y en las modalidades que la política pública requiere que es básicamente, si tengo que decir una cosa. es la temporalidad la diferencia ¿no? es decir que ellos no tienen tiempo para que uno estudie 4 años un tema (Risas) hay que ir ya con lo puesto.

Claro es como que hay un...la política pública va a un ritmo a veces por ahí ¿no? Y los académicos o las investigaciones tienen otro tiempo.

Claro, yo creo que las investigaciones en general duran años y la política pública meses o semanas y en tiempos de emergencias...(Interrupción)...los tiempos de emergencia como en nuestro país, es casi siempre, son de horas no

de semanas, entonces, bueno, eso es un desafío para poder responder ¿no?. Y también es interesante ver cuando son los propios investigadores los que pasan a formar parte de la implementación de políticas públicas como...bueno se ve... que las dinámicas son otras.

Bien, y ¿podrías relatar alguna anécdota, ya con esto...son las ultimas preguntas, alguna anécdota sea como testigo o como protagonista de alguna circunstancia en la que sentiste que se ponía de manifiesto el sentido de las Ciencias Sociales en la vida práctica?

Bueno esto fue hace mucho ya, fue hace 20 años. Habíamos hecho una investigación sobre la vida cotidiana de las personas con VIH y con hepatitis C, era el primer UBACyT creo que habíamos tenido que se llamaba "La experiencia del tiempo en pacientes crónicos" o algo así e hicimos una presentación de los resultados y había bueno, obviamente personas en el público que, digamos...o con VIH o con hepatitis C, es decir, personas que eran nuestros sujetos de investigación, y una mujer levanto la mano y dijo "Bueno, acabas de contar mi historia" y la verdad que eso fue una...lo cuento porque después paso otras veces pero fue una primera vez porque yo dije uy ahora que va a decir y el hecho de que uno pueda poner como investigador, en palabras, en un texto, darle una forma a experiencias que son por supuesto de las personas, creo que son de esas cosas que después pueden contribuir al reclamo de derechos, al reclamo de respuestas políticas, etcétera. Pero también a poder afirmar ciertos sentidos subjetivos. En este sentido creo que esta mujer que dijo, acabas de contar mi vida y lo decía, no en un sentido de autoayuda, sino en un sentido de decir, bueno, yo me reconozco en eso que están ustedes contando acá y creo que eso es lo que está bueno un poco de nuestras investigaciones, cuando alguien le suena, le resuena, le hace sentido eso que vos traes, y después a su vez, si eso pasa mejor todavía, le permite tener mejores herramientas para lidiar más con su vida, con sus reclamos o con lo que fuere. En ese sentido creo que la Ciencia Social contribuye a construir una realidad colectiva, no tiene un papel ni necesario ni suficiente, pero es decir, puede pasar por otros lados y además cuando pasa no es solo con las Ciencias Sociales, o sea no es necesario ni suficiente ese papel, pero esa posibilidad de construir narrativas que le hagan sentido a las personas sobre sus propias vidas creo que es una de las principales contribuciones que podemos hacer. Y debo decir que en ese sentido me ha pasado bastante en la vida, es decir, que ciertas investigaciones fueron...yo no publico mucho, a veces soy medio desastre pero a veces cuando lo contás o haces la devolución o trabajas con movimientos sociales, que esos movimientos se reconozcan en lo que vos construiste junto con ellos creo que esta bueno. Además te permite después

seguir trabajando porque si están...y no necesariamente es ser complaciente con esos grupos o esos movimientos, a veces encontrás cosas que no les gustan pero justamente la idea es poder entender, bueno, eso que encontraste como puede servir ¿no? que se yo, algunas personas con VIH apareció hace muchos años que no se, una gran proporción no usaba preservativo, entonces eso podría ser un problema, uy no se cuidan, no están cuidando a los demás, pero bueno surgió que no usaban preservativo, entre otras cosas, porque querían tener hijos, cuando alguien quiere tener hijos no usa un método anticonceptivo. Entonces bueno ahí salió y bueno como hacer para que el estado se ponga en serio los proyectos reproductivos de las personas con VIH, estoy hablando de hace como 20 años. Era un dato que podría incomodar, pero también podría abrir a una demanda de política pública. Con las trabajadoras sexuales encontramos que también el 99%, una cifra así, había ido al sistema de salud el último año, entonces no aparecía un problema de exclusión del sistema de salud. Lo que si aparecía es que bueno, una vez que iban no contaban que eran trabajadoras sexuales o no incluían el sistema del trabajo sexual o la sexualidad en la consulta entonces lo que pasaba era un problema de calidad de la atención. Entonces ahí lo que veíamos entonces no era que no llegaban al sistema de salud entonces vos decías uy entonces el movimiento no tiene para reclamar, si, lo que tienen para reclamar es la calidad de la atención, o el respeto a los derechos o a la no estigmatización, pero no el acceso...o sea la puerta de entrada estaba abierta, el tema es lo que pasaba una vez que entraban. Entonces eso está bueno, vos encontrás algo que a lo mejor no es lo que esperaba el movimiento que quiere mostrar uy mira esta situación, es terrible y vos encontrás algo que no es terrible en un aspecto que quizás es en otro y eso está bueno porque se lo pueden apropiar para poder reclamar mejor. Para poder entender por donde pasa, a veces los problemas...no sé cómo era la pregunta, me perdí, pero...

Sisi, está bien, iba por ahí, con esto de unir el conocer y el transformar.

Si, igual tampoco pensar que el conocimiento transforma cual palabra adivina ¿no? El conocimiento es una herramienta más, un recurso más, que tienen los sujetos para dar cuenta de sus propias vidas y bueno, uno labura con eso, pero no hay nada redentor en el trabajo de las Ciencias Sociales.

¿Podrías destacar algunos textos, autores que quizás quedaron en el olvido pero que serían significativos a la hora de recopilar, para leer, para poder investigar?

Mmm...¿que quedaron en el olvido?

Si o que quizás no son tan conocidos pero que son lecturas recomendadas a pesar de que por ahí no han tenido la relevancia esperada.

Yo quizás, nada que ver eh, pero podría recomendar "Ironía, contingencia y solidaridad" de Richard Rorty que muestra cuestiones del lenguaje o un libro de Bowles y Gintis que son dos economistas norteamericanos que a mí me sirvieron mucho para investigar. Yo uso mucho siempre... bueno hay un texto que me encanta que no tiene nada que ver pero..."Nosotros, los refugiados" de Ana Arendt que creo es un texto que también muestra cierto lazo indisoluble entre la política, la ética y la acción y que creo que también está bueno para hacer Ciencias Sociales...no sé si son textos olvidados...

Quizás no tan leídos...

No sé, yo creo que hay que leer un poco de todo ¿no? Literatura también, creo que esta bueno, ficción. Creo que también para ser un buen cientista social hay que ser un culto. Suena medio elitista lo que digo pero hay que saber... conocer literatura, música, arte, creo que eso hace mejor a la investigación. También tener la experiencia y la cabeza más abierta a otras prácticas intelectuales.

Bueno y para ir cerrando, pensando en la política actual pero teniendo en cuenta que vos trabajaste temas de sexualidad como dijiste, pensando en los movimientos feministas actuales en Argentina ¿cuál crees o dirías que fueron los principales logros de los últimos 5 o 10 años?

Yo creo que indudablemente el principal logro fue la legalización de la interrupción voluntaria del embarazo, creo que ese fue el principal logro y que fue un logro no solo por la cuestión del aborto, sino cualitativamente muestra la...el carácter sistemáticamente patriarcal y jerárquico de género que tiene nuestro orden político y social y que reconocer la autonomía de las personas gestantes, para decidir su reproducción cualitativamente muestra por la negativa lo injusto y lo sistemáticamente discriminatorio que era que otros decidieran ¿no? Si no decidían las personas gestantes, básicamente las mujeres cis, eran otros, eran jueces, médicos, curas, no sé, diptados. En cambio, esto muestra, bueno, hay un lugar de la decisión y del proyecto de vida de las personas que solo las personas pueden decidir y que tiene que el Estado garantizar en la medida de lo posible las condiciones para que esa autonomía pueda ser ejercida y en ese sentido uno puede ampliar a otras demandas como fue en su momento el matrimonio igualitario o la identidad de género retrospectivamente u otros temas de la agenda que

creo yo que hay que pensar y legislar que son los derechos y decisiones en el final de la vida. Es decir, el final de la vida cada vez es más extenso e implica decisiones éticas que como en el caso del aborto si no las toma la persona, las toman otros, y yo creo que el estado debería garantizar que las personas puedan poner en práctica sus proyecto de vida incluyendo sus proyectos de vida en el final de la vida que pueden incluir por ejemplo la eutanasia o el suicidio asistido. Entonces creo que el aborto como agenda feminista, por supuesto, es tema de la agenda feminista pero también de la agenda mas general de los derechos humanos que es esta manera de que el estado pueda brindar los medios para que las personas puedan, como les salga, como les parezca, realizar sus proyectos de vida, que repito, pueden incluir el final de la vida.

Y en esos términos ¿cuál consideras que son las principales limitaciones que atraviesan estos movimientos?

No sé si son la principales limitaciones, pero una de las limitaciones que encuentro es esta cultura un poco moralizante y rápida de tratar de resolver problemas que son más bien estructurales, por ejemplo los temas de violencia de género, creo que hay atacarlos de una manera más estructural, institucional, que con el escrache individual y hay una tendencia como a esto de la cancelación, como se llama ahora, que creo que no es productiva e incluso es muchas veces éticamente cuestionable pero sobre todo me parece que no es productiva y...eso creo que sería una de las limitaciones que hoy encuentro, es decir, la reducción de temas de política, de estructura social, a temas de actitud individual o de discursos más o menos correctos.

Bueno ¿te gustaría agregar algo más?

No, insistir con la idea de que hacer Ciencias Sociales es un oficio que se aprende cual oficio y se ejerce cual oficio y que si tuviera que decir una cualidad para destacar del oficio, es hacerlo honestamente, es decir, de acuerdo a las propias convicciones, la propia no sé...insertado en los propios colectivos de los que a uno le interesa participar y no pensarlo como una carrera que tiene una llegada que está ahí esperando, me parece que no...no funciona así.

Bueno, muchas gracias por la entrevista.