

# *Las transformaciones del capital y las estrategias de las pequeñas y medianas industrias.*

## *Un aporte a la caracterización del patrón de acumulación.*

Eliana Canafoglia\*

*Ante el desafío de estudiar procesos de transformación en curso, se propone profundizar en el estudio de las estrategias desplegadas por pequeñas y medianas industrias de una economía regional. De este modo, se busca aportar a la caracterización del régimen social de acumulación en un periodo y espacio determinado. Sobre la base de la propuesta teórica de José Nun y el conjunto de investigaciones realizadas en el Área de Economía y Tecnología de FLACSO, la intención es dar cuenta de ciertos rasgos de las transformaciones socioproductivas pos crisis argentina 2001. Este trabajo fue realizado para la tesis doctoral en ciencias sociales concluida en 2013.*

**PALABRAS CLAVE:** Régimen de acumulación - Pymes - Industria - Economía regional

*The study of ongoing transformation processes is a challenge, which it is proposed to cope through the investigation of the strategies followed by small and medium industries in a regional economy. Thus, it is an aim contribute to the characterization of the social regime of accumulation in a defined period and space. On the basis of the theoretical proposal of José Nun and the research of the Area of Economics and Technology of FLACSO, the intention is to describe features of socio-productive transformations post crisis Argentina 2001. This work was done for the doctoral thesis in social sciences concluded in 2013.*

**KEYWORDS:** Accumulation regime - Smes - Industry - Regional economy

### Introducción

Este trabajo presenta una síntesis de la perspectiva teórica y metodológica de la investigación realizada para la tesis doctoral<sup>1</sup>. No como un trabajo acabado o cerrado, sino con el fin de compartir la perspectiva adoptada en el complejo proceso de comprender las transformaciones actuales.

Durante los años 2006/7, en pleno auge de la recomposición económica, de las políticas orientadas a la industria y las pymes y a raíz de la reflexión en procesos de

investigación sucesivos<sup>2</sup>, surgió la inquietud de estudiar las pequeñas y medianas industrias tanto por el fenómeno en sí, como por el vacío en relación con la producción existente desde una perspectiva sociológica.

Desde el año 2003 las pymes industriales recobraron su importancia en la economía del país a partir de la recuperación de su actividad luego de un periodo de reestructuración productiva en el espacio nacional. En las economías regionales, esto se reflejó en el aumento de su aporte al producto y a

<sup>2</sup> A modo ilustrativo se menciona el título de los proyectos bienales en que he participado (SECTyP, UNCUIYO): “Crecimiento, Mercado de Trabajo y Construcción de subjetividades” (2005-2007), “Modelo de acumulación en el periodo del gobierno del Presidente Néstor Kirchner: su conformación e incidencia en la configuración del mercado de trabajo y de las trayectorias laborales de los trabajadores. Argentina – Mendoza / 2003-2007” (2007 – 2009) dirigidos por Azucena Reyes y Andrea Blazsek; “Transformaciones del capital y conflicto social en la Provincia de Mendoza, 2009-2010” (2009-2011), “Trabajo y bienes comunes. Lo que está en disputa en el escenario social de la Mendoza actual” (2011-2013), coordinados por Patricia Collado.

---

<sup>1</sup> “La Argentina entre el “modelo de valorización financiera” y el “modelo de dólar alto”: el desenvolvimiento de las pymes industriales, estrategias de reproducción y trabajo con referencia a la provincia de Mendoza. Un análisis desde la sociología económica”. Dirigida por Martín Schorr y Azucena Reyes. Doctorado en Ciencias Sociales, UNCUIYO. La investigación fue realizada en el marco de la beca de posgrado de CONICET (2007-2012).

---

\* Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales (INCIHUSA) - CONICET.

la cantidad de establecimientos y empleos. En dicho año, las pymes en la industria reunían el 57% del total de ocupados y el 56% del total de asalariados, representaban el 49% de las unidades productivas y aportaron el 24% al valor de la producción total manufacturera (Censo Industrial Provincial, 2003). Al avanzar la década el nivel de empleo en éstas se mantuvo en torno al 40% de los trabajadores (EPH- Gran Mendoza). Según el Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (MTEySS), las empresas registradas en el sector industrial se incrementaron de 2002 a 2010 en un 17,6%, de las cuales un 40% eran pymes.

Partiendo de la hipótesis de un cambio en el eje de acumulación respecto del de la década de los noventa (y más atrás en el tiempo, desde mediados de los años 70), el objetivo principal de la investigación mencionada fue desentrañar las estrategias adoptadas por las pymes industriales en el proceso de recomposición pos crisis 2001. A partir de dicho estudio se pretendió reconstruir rasgos del re-acomodamiento del capital en el espacio subnacional (economía regional) y, con ello, vislumbrar cambios en el régimen social de acumulación.

Siguiendo a Basualdo (2010), Azpiazu, Manzanelli y Schorr (2011), Arceo y Basualdo (2006) entre otros, en términos muy estilizados, el proceso de acumulación viró de la valorización financiera y el apogeo del mercado de capitales a la agroexportación y la producción industrial bajo los beneficios del tipo de cambio de dólar alto (al menos hasta el periodo comprendido en la investigación, 2010).

Considerando dicho punto de partida, se presentaron varios desafíos: cómo captar las transformaciones en proceso en distintos planos que contribuyeran al estudio específico de los actores productivos definidos como pymes, cuáles serían los criterios para distinguir tipos o fracciones del capital y cómo articular a partir del análisis empírico, acotado y situado, rasgos del patrón de acumulación.

Se acudió a la conceptualización de Eduardo Basualdo (2007) sobre patrón o régimen de acumulación y se puso en diálogo con la propuesta teórica de José Nun (1987) sobre régimen social de acumulación. La particularidad de este último enfoque fue articular en la misma perspectiva, desde un posicionamiento más gramsciano que regulacionista (cuestiones sobre las que se volverá más adelante), no sólo el estudio de regularidades sino su dinámica sociopolítica. Allí se encontró la articulación posible con el estudio sociológico.

Como parte de la investigación empírica, el análisis de las pymes desde la sociología económica (industrial y del trabajo)<sup>3</sup> saldó la necesidad de explicar su desenvolvimiento más allá de ellas mismas y por ellas mismas. En ese sentido,

el abordaje de las relaciones socioproductivas enfatizó la mirada en dimensiones relacionales que facilitaron la caracterización de las estrategias llevadas a cabo por este tipo o fracción del capital. Este énfasis se realizó en base a la posibilidad de especificar su dinámica reciente de manera relacional con otros actores productivos y apuntar a las estrategias tuvo el doble objetivo de poder, además de caracterizarlas, encontrar espacios para la acción viable dentro de los condicionamientos que las atraviesan (y que a la vez producen).

Comprender la dinámica del proceso de acumulación y su expresión en el devenir histórico de una sociedad determinada plantea la necesidad de distinguir niveles de análisis en el abordaje teórico y metodológico, así como un recorte sobre la problemática estudiada como campo de observación. Las consideraciones de carácter general que se presentan están ancladas en el problema del movimiento de lo real y de cómo captar el objeto en transformación (De la Garza, 2012).

El artículo está organizado en cinco secciones. En la primera, se presenta la concepción sobre régimen de acumulación, su sustento teórico y la definición adoptada. En la segunda y tercera, se avanza sobre la delimitación de los actores pymes y sus prácticas comprendidas como estrategias, reparando en el desafío teórico-analítico de articular los rasgos del régimen de acumulación. La cuarta sección se detiene sobre las decisiones metodológicas adoptadas para el abordaje empírico de dicho objeto. Finalmente, se expone una síntesis/selección de los resultados orientados a distinguir rasgos que asume la recomposición de la acumulación en este tipo de capital particular (pymes) a partir del estudio de sus estrategias.

## Sobre el patrón/régimen social de acumulación (RSA)<sup>4</sup>

En la investigación realizada interesó identificar rasgos sobre los cuales se recompuso el proceso de acumulación en Argentina pos crisis 2001, sobre todo en cuanto a la participación y dinámica de las pequeñas y medianas industrias.

El proceso de reestructuración capitalista de las últimas décadas previas a la crisis dejó como saldo una disminución de la participación de la industria en el conjunto de la economía (de 28% en 1973 a 15% en 2001 del PBI) (Schorr, 2004). Esto se traduce en términos de la cantidad y dispersión geográfica de establecimientos productivos

3 En especial, se refiere a las propuestas teóricas de Richard Hyman, Enrique De la Garza Toledo, Patricia Collado.

4 Cabe aclarar que se prefiere el término *régimen* o *patrón* al de modelo para diferenciarlo de la utilización realizada por la teoría económica clásica y neoclásica como constructo ideal y estilizado del comportamiento de las variables económicas.

y en el empleo. Según datos censales, en 2004 existían 79.304 establecimientos productivos que ocupaban 982.462 trabajadores en la industria manufacturera (CEN, 2004/5). Este fenómeno, aunque no es específico de Argentina (De la Garza, 2001; Grigera, 2011), reviste características propias por el mismo proceso de configuración de su estructura económico-social y su inserción internacional (Arceo, 2003; Azpiazu y Schorr, 2010; Kosacoff, 2007, Schorr, 2004).

Para comprender estos procesos y los modos específicos en que se realiza la acumulación en el país, como se anticipó en la introducción, se retomaron los estudios realizados por Eduardo Basualdo y la propuesta teórica de José Nun. Cabe señalar que los conceptos de capital, trabajo, acumulación y crisis reconocen su origen en la obra de *El Capital* de Karl Marx.

En sus formas históricas concretas, el régimen de acumulación alude a las regularidades que definen la modalidad de articulación entre el modo de producción capitalista dominante y las formas de organización de la actividad económica, la organización de la producción dentro de las unidades económicas, la composición técnica del capital y de las relaciones de los asalariados con los medios de producción (Basualdo, 2007). La caracterización del patrón de acumulación se comprende en el plano más amplio de las formas de organización de los procesos de producción, de explotación y dominación del trabajo, de valorización y apropiación, así como de sus mutaciones de largo alcance o en periodos de tiempo de cierta duración<sup>5</sup>.

Asimismo, esta categoría teórica permite caracterizar los mecanismos del capital para soterrar y superar las tendencias del movimiento del capital que descargan periódicamente en crisis (propuesta teórica de Marx trabajado en Gandarilla Salgado, 2003). Como parte de la viabilidad del proceso de acumulación, la superación de las sucesivas crisis implica la emergencia de regímenes de acumulación renovados, como formas de re-acomodamiento del capital y del proceso de valorización a nivel global que resultan de las pujas sociales que, a través de distintos medios, buscan evitar, de un lado, la caída de la tasa de ganancia y, de otro, el avance en la extorsión (explotación más dominación) del trabajo.

Las regularidades de distinto orden que permiten caracterizar la dinámica y estructura socioeconómica en un momento y lugar determinados son comprendidas como régimen social de acumulación.

Dicha acepción remite, en parte, a la escuela francesa de la regulación, cuyos principales referentes son Robert Boyer, Michel Aglietta, Alain Lipietz. Estos autores se proponen explicar los mecanismos que, desde la articulación entre lo

económico y lo extraeconómico, contienen temporalmente las contradicciones propias del desenvolvimiento del capitalismo, canalizándolas a través de compromisos institucionalizados. Tres dimensiones se presentan como profundamente conflictivas para esta teoría: la relación entre capital y trabajo, la competencia entre los capitalistas y la vinculación entre la acumulación (en la esfera de la producción) y la realización del valor (en la esfera del intercambio) (Saiz, 2011).

El resultado de las luchas sociales que se entablan entre capitales (competencia intercapitalista) y entre el capital y el trabajo, involucran a las diferentes fracciones del capital y los distintos estratos sociales dentro de los trabajadores. Las características e intensidad de estos conflictos y esa competencia en términos de relaciones interempresas, de las relaciones del capital con el trabajo y entre capital y Estado, explican las regulaciones resultantes. Esto equivale a decir que son indisociables de una historia concreta y que las soluciones cambiarán según las épocas y los lugares (Nun, 1987). El estado es comprendido como relación social y, como tal, expresa el resultado dinámico de las luchas en el campo social, económico, político e ideológico (Thwaites Rey, 2007; Ouviaña, 2009).

En palabras de José Nun (1987), las sucesivas transformaciones que acarrea el proceso de acumulación no son autónomas ni poseen una lógica propia, sino que se apoyan en un amplio conjunto de instituciones sociales (estructuras políticas e ideología incluidas) que las tornan viables sobre la base de una matriz de configuración cambiante, al interior de la cual se articulan diferentes estrategias específicas de acumulación. Las tácticas para implementar dichas estrategias posibilitan que la acumulación de capital aparezca como el resultado contingente de una dialéctica de estructuras y estrategias. De este modo, al nivel de los procesos históricos concretos, asegura una cierta estabilidad y predictibilidad, mediante la regulación de la propia competencia de los capitales en el mercado, de los conflictos entre el capital y el trabajo y entre distintas fracciones del capital.

La relación entre el comportamiento de la acumulación y los cambios en las formas institucionales (en torno de la moneda, el Estado, las formas de la competencia y de inserción internacional, las normas que regulan el uso y reproducción de la fuerza de trabajo), ayuda a comprender la dialéctica deliberada de los actores socioproductivos (empresas, trabajadores) y el Estado en el diseño, formulación e implementación de las acciones de producción, distribución y valorización.

De esta manera, abordar el régimen de acumulación requiere conocer las características de la competencia, con lo cual es central definir los controladores de la acumulación (segmentos del gran capital, pymes, etc.), de la mano con las

5 Sobre estudios referidos a la realidad argentina se sugiere consultar Basualdo, 2001 y 2010, y la compilación de trabajos en Boyer, R. y Neffa, J. (comps.) (2004) *La economía argentina y sus crisis: visiones institucionalistas y regulacionistas*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

actividades dinámicas en determinada coyuntura, los propietarios (capital local, nacional, extranjero) y las articulaciones a nivel internacional (Schorr, 2004; Arceo, 2003).

En definitiva, la noción de régimen social de acumulación fue retomada como clave de interpretación histórica de Argentina rescatando la tradición de estudios sobre la dinámica del proceso de acumulación en el espacio nacional<sup>6</sup>. En dimensiones como composición de la estructura productiva, relevancia de los sectores de actividad económica, base sociotécnica en un momento y lugar determinados. Espacio como modo de abordar una determinada confluencia de transformaciones plausibles de análisis en distintos planos, pero en ningún modo aislado de la dinámica del capital a nivel global.

En dicha línea se pudo puntualizar el estudio de las pymes al nivel que corresponde a la estructura y dinámica de la industria y al de la economía regional. Interesó, en ese sentido, cotejar la participación de la industria en la estructura productiva nacional y regional como eje del análisis de las mutaciones en el proceso de acumulación. Esto es, en respuesta a cuánto explica de la acumulación y qué importancia socioproductiva tiene. En este punto se sumaron la serie de estudios mencionados sobre los avatares del proceso de industrialización en el país. Entendiendo la dinámica industrial como proceso de reestructuración capitalista (Grigera, 2011), se pudo encauzar el análisis sobre el desmantelamiento del sector de actividad industrial o desindustrialización (Azpiazu y Schorr, 2010) como redimensionamiento o re-configuración de acuerdo a los términos de la dinámica capitalista de organización de la producción, el proceso de trabajo y las formas predominantes de distribución—circulación dadas por las pautas actuales de comercialización—valorización.

En el plano de la investigación empírica, la estructura y dinámica industrial fueron analizadas como aspectos de la economía regional mendocina en su trayectoria histórica. Concretamente se apuntó a comprender su composición y aporte a la producción y al empleo como expresión de las transformaciones recientes en el régimen social de acumulación. En ese sentido, se analizó la estructura productiva al interior, como economía regional autónoma (vínculos internos y con mercados externos) y por la dinámica nación—provincias. Las distinciones en los planos de análisis (detallado en el apartado metodológico) permitieron abstraer ciertas características que dieron pie al análisis pormenorizado de las pymes como actores socioproductivos, es decir, sus estrategias y prácticas desde el punto de vista relacional (empresas, trabajadores, Estado).

## Sobre cómo definir a las pymes: un conjunto productivo heterogéneo

La literatura sobre pymes es diversa, pero coincide en ciertos rasgos generales. En los términos que interesaron en este estudio, estos rasgos aluden a que, como actores productivos, explican la diversificación productiva, así como la dispersión geográfica de la producción y el empleo a partir de una importante participación en los mercados internos. Sin embargo, las acepciones de pymes aluden a un universo ciertamente heterogéneo que no admite una definición rígida, sino justamente relacional.

Entre las líneas de indagación presente en los estudios sobre pymes en Argentina (Yoguel, Poma, Boscherini, Novick, Kantis), se considera que la competitividad de las firmas/empresas, e incluso de los países, o regiones, dejó de establecerse en base a la lectura macroeconómica y sectorial (Yoguel, 2005), siendo el cambio tecnológico, que implica la creación de nuevos productos y sectores, la base explicativa del cambio estructural y de la obtención de ventajas competitivas sustentables para las pymes. Esta perspectiva también se vincula a la sociología económica norteamericana —déc.90- y a los estudios de distritos industriales (Piore y Sabel, 1984) que centran su atención en las capacidades de las empresas.

Desde la perspectiva propuesta, la problematización de las pymes como actores socioproductivos, rompe con la visión de firma/empresa y el acento en las capacidades individuales como eje de su desempeño. Al comprenderlas en el propio movimiento del capital como una relación social, se pone en juego los entrelazamientos que un periodo y contexto determinado permiten un análisis basado en la situación de las relaciones sociales de producción—valorización.

La definición de fracciones y tipos de capital, en particular de las pymes, es posible en el escenario del régimen social de acumulación en su carácter histórico, a partir de especificar su origen, composición y relevancia en la participación/acción socioproductiva y económica. Lo que explica esa determinada posición es la combinación singular sobre la propiedad y el control de medios de producción y el proceso de trabajo, la capacidad productiva (tecnología incorporada en el proceso productivo) y la fuerza de trabajo empleada, así como su forma de explotación, que, en conjunto, definen el nivel de productividad y el margen de ganancia potencialmente apropiada por el capitalista. Este margen y el volumen de capital disponible (en medios de producción y monetario) habilita el acceso a créditos, otro de los elementos clave que definen los términos de la competencia entre capitales. La especificidad de las pymes es que en el marco de dichas relaciones sociales de producción detentan posiciones subordinadas a capitales

6 Entre los estudios sobre las transformaciones político económicas del periodo reciente, se retomaron los trabajos de Arceo (2003, 2006), Nochteff (1998), Azpiazu, Schorr (2001, 2004, 2010), Basualdo (2001 y 2010), Bonnet et al (2009 y 2011), Castellani (2009); Félix (2011).





de mayor envergadura. Esa subordinación, sin embargo, no inhabilita prácticas y estrategias propias consonantes con las transformaciones en curso.

La superposición entre propiedad y control de los medios de producción y el proceso de trabajo, es importante en el análisis de las pymes para diferenciar las estrategias que siguen en determinada dinámica económica (situada histórica y territorialmente). Estos aspectos, examinados desde este tipo de capital, contribuyen a la definición de las características del régimen social de acumulación. Es decir, la posición que detentan se relaciona con la forma de acumulación (el tipo de mercados, el grado de monopolización y la rama productiva), con la organización de las unidades productivas y la circulación/distribución de los productos. Es en el proceso de circulación del excedente (producción, apropiación y utilización) que se originan los denominados circuitos de acumulación (y con éstos las diferencias entre capitales), que comprenden tanto la producción como la circulación y en ese complejo proceso dan lugar a la realización de la acumulación.

### **Sobre las estrategias del capital**

Al nivel de estudio de las pymes, las estrategias permiten acercarnos a las transformaciones en proceso. Consideradas

como actores productivos, sus prácticas definen los rasgos del patrón de acumulación a la vez que se circunscriben a los márgenes de acción posible. Es, a lo menos, un doble movimiento: las prácticas están condicionadas y a la vez condicionan el desenvolvimiento socioproductivo en general e industrial en particular. Desde el enfoque teórico planteado, las estrategias responden a los mecanismos de reacomodamiento del capital y, en el mismo proceso, de extorsión (explotación más dominación) del trabajo (de la fuerza de trabajo en sentido amplio).

Para dar cuenta de las distintas y complejas articulaciones (pymes - estrategias - RSA), se recurrió al estudio de casos (próximo apartado). La reconstrucción e identificación de estrategias seguidas por las pymes a partir de la pos crisis se realizó en torno a:

- La posibilidad de formación/ampliación de capital (plantas productivas, equipamiento, fuerza de trabajo) y sus condicionantes: formas de acceso a financiamiento, requisitos, costos y plazos.
- Las condiciones y relaciones de trabajo en las pymes de manera articulada con las regulaciones en materia laboral: formas de intercambio y consumo de la fuerza de trabajo en cuanto a niveles salariales, formas y temporalidad de contratación, duración de la jornada laboral.
- Las formas de la competencia en cada subrama

industrial, considerando su composición según tipo de capitales (nacional, extranjero, concentrado, centralizado).

- Las formas de comercialización de manera aunada con las características del mercado donde participan las pymes (circuitos de valorización de sus productos).
- Las formas de vinculación con los proveedores de insumos y materias primas respecto a: abastecimiento, plazos de pago y continuidad de la relación.

## El abordaje empírico: precisiones metodológicas

Entre los aspectos metodológicos a señalar, la delimitación del problema de investigación centrado en desentrañar las estrategias de las pymes industriales en la provincia de Mendoza (Argentina) durante el período pos crisis 2001, implicó un abordaje en distintos niveles:

**Tabla 1: Esquema sobre planos de análisis y procedimientos metodológicos**

Planos de análisis	Procedimiento metodológico
<b>Régimen social de acumulación</b>	Análisis de fuentes documentales y estadísticas
<b>Estructura productiva provincial</b>	Análisis estadístico del Censo Industrial Provincial años 2002/2003
<b>Dinámica de la industria provincial</b>	Análisis estadístico diversas fuentes secundarias y análisis documental
<b>Estrategias de las pymes</b>	Estudio de casos

Estos planos no fueron analizados independientemente unos de otros, sino de modo articulado se reconstruyó la información relevante de cada nivel en relación con el siguiente (en ambas direcciones). A modo ilustrativo, el análisis de la dinámica de la industria provincial partió de la comprensión sobre la composición de la misma en un determinado momento (año 2003). El que a su vez fue interpretado a partir de los cambios de carácter general en el régimen social de acumulación.

La decisión de analizar un espacio geográfico acotado radicó no sólo en poder profundizar en el estudio de casos. La provincia de Mendoza fue considerada, además, como economía regional (Rofman, 1999) extrapampeana o *“periferia de la periferia”* (Arceo, 2003 y Collado, 2003), por revestir características diferenciadas de tipo estructural en los procesos de producción y gestión, la estructura social, la disposición de los actores económicos, la vinculación con quienes operan fuera de sus límites y el perfil del modelo político-administrativo local respecto de las economías centrales en el país. Esta perspectiva complejizó la definición de las estrategias al indicar diferencias intrarregionales que también condicionan el desenvolvimiento de los capitales individuales en los procesos de acumulación.

El recorte temporal se justificó en encontrar las bases sobre las cuales se recuperó el país, en particular, desentrañar las estrategias del capital para producir y reproducirse a partir de la crisis que expresó los límites de las formas de acumulación basadas en la valorización financiera y las estrategias desplegadas por los capitales dominantes durante ese período. Además del cambio en las relaciones económicas (y de poder) internacionales. Se consideró a la crisis como

punto de quiebre y de partida de un período durante el cual se plantea la reactivación de los sectores productores de bienes (agropecuarios e industriales) y de las pymes en particular.

Para poder alcanzar dicho estudio, el proceso de investigación fue organizado en distintos niveles (Tabla 1). Para comprender los cambios del régimen social de acumulación en el espacio nacional y explicar la dinámica de funcionamiento del capitalismo en Argentina pos crisis 2001, se buscó comprender los rasgos principales sobre los cuales se recompuso el proceso de acumulación, especialmente en cuanto a la participación de la rama industrial en términos de su reactivación. Al mismo tiempo, se examinó la dinámica económica mendocina y de la industria en particular, se distinguió la participación de las pymes en el producto industrial, el aporte al valor de producción y las formas de intercambio y consumo de la fuerza de trabajo.

En dicho proceso, se tomaron sucesivas decisiones sobre el tratamiento de las fuentes de información consultadas a los fines de equiparar con los conceptos y la perspectiva teórica adoptada. En particular sobre las acepciones de pymes definidas por monto de facturación anual (OEDE-MTEySS) y por cantidad de trabajadores (EPH INDEC).

A partir de dicha caracterización general, el estudio de casos, centrado en doce pymes dedicadas a diferentes actividades productivas dentro de la industria (Tabla 2), contribuyó a la definición del modo en que se posicionaron en el marco de dichos cambios. En este sentido, se integraron los aspectos analizados en respuesta al análisis de las estrategias desplegadas por las pymes.

**Tabla 2: Características de las empresas que integraron el estudio de casos**

Subramas (cantidad)	Rubro de actividad	Cantidad de trabajadores
<b>Agroindustria (5)</b>	Conservas, dulces, salsas	100 (+300 temp.)
	Empaque de ajo	60 (+120 temp.)
	Aceite y conservas de aceitunas	18 (+6 temp.)
	Café	16
	Vinos	24
<b>Metalmecánica (2)</b>	Maquinaria vitivinícola	25 (+10 temp.)
	Transportadoras automatizadas	34 (+ talleres)
<b>Implementos para construcción (2)</b>	Aberturas y muebles de cocina	13
	Maderas para construcción - techos	50
<b>Plásticos (1)</b>	Polietileno y polipropileno	30
<b>Indumentaria (1)</b>	Indumentaria de mujer y accesorios	70
<b>Imprenta (1)</b>	Formularios comerciales	6

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas realizadas, Mendoza años 2007-2009.

Ante el desafío de estudiar este objeto en movimiento, se consideró relevante el estudio de casos porque se entendió a las pymes, como encarnación de una relación social, cuyo posicionamiento expresa una determinada configuración del patrón de acumulación. De manera complementaria a las demás estrategias metodológicas, se integraron el análisis de la estructura y dinámica industrial de la economía regional mendocina. A partir de dicho proceso, conjuntamente con las precisiones teóricas, se establecieron los criterios generales para seleccionar las pymes.

Las empresas estudiadas como casos, representaron esa configuración (cambiante) de estrategias y tácticas como formas de obtención de ganancia en el proceso de cambios en el

esquema de funcionamiento del capitalismo periférico. Es decir, los casos fueron analizados en clave de personificación de una determinada relación de producción-valorización que delimita en ese mismo movimiento su posicionamiento socioproductivo. Por eso fueron incluidas diversidad de actividades productivas, ya que la composición sociotécnica y dinámica particular de las pymes fueron puestas en relación con el propio subsector, además de con el resto de los actores socioproductivos de la economía regional.

El propósito fue identificar las estrategias de las pymes a partir de las transformaciones en las formas de acumulación y, de ese modo, reconstruyendo en los distintos planos, caracterizar el régimen social de acumulación.

**Tabla 3: Participación de las subramas de pertenencia de las pymes estudiadas en la industria**

Subramas (cantidad)	Rubro de actividad	Cantidad de trabajadores
<b>Agroindustria (5)</b>	Conservas, dulces, salsas	100 (+300 temp.)
	Empaque de ajo	60 (+120 temp.)
	Aceite y conservas de aceitunas	18 (+6 temp.)
	Café	16
	Vinos	24
<b>Metalmecánica (2)</b>	Maquinaria vitivinícola	25 (+10 temp.)
	Transportadoras automatizadas	34 (+ talleres)
<b>Implementos para construcción (2)</b>	Aberturas y muebles de cocina	13
	Maderas para construcción - techos	50
<b>Plásticos (1)</b>	Polietileno y polipropileno	30
<b>Indumentaria (1)</b>	Indumentaria de mujer y accesorios	70
<b>Imprenta (1)</b>	Formularios comerciales	6

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Censo Industrial Provincial, Mendoza 2003 y PBG 2004 (DEIE, INDEC).

\*El cálculo de la participación relativa del valor expresado en porcentaje del total de la industria fue realizado sin considerar la refinación de petróleo, ya que sólo esta actividad explica el 49% del valor producido en la industria mendocina (CIP, 2003).



## Rasgos de la recomposición del proceso de acumulación pos crisis a partir del estudio de las estrategias seguidas por las pymes

Como característica del régimen de acumulación, las estrategias de las pymes se asociaron fuertemente a la dinámica del sector agroexportador. Dadas las bases de sustentación de este ciclo renovado, en la economía regional mendocina también se dio un crecimiento de la producción primaria y de las exportaciones ligadas a ella, pero con una fuerte impronta de los sectores tradicionalmente prevalecientes: vitivinicultura, agroindustria frutihortícola (conservas), maquinaria agroindustrial, equipos petroleros. Principalmente ligados a la explotación de recursos naturales y beneficiados por la variación del tipo de cambio.

La existencia de diferencias estructurales que denotan las relaciones sociales de producción y las contradicciones entre capitales, se pusieron de manifiesto al analizar las formas de la competencia, las estrategias de comercialización y la vinculación con los principales abastecedores de insumos y materias primas. Estas contradicciones expresaron las relaciones de fuerzas desiguales en los procesos de circulación y valorización en los que las pymes, como capital subordinado, desarrollaron estrategias de reacomodamiento (o supervivencia). Concretamente, éstas últimas se vincularon con respuestas rápidas a la variación de la demanda, propiciada por la devaluación de la moneda combinada con el estado de situación de cada pyme (capacidad productiva, capital dinero para retomar el ciclo de producción y/o acceso a crédito, relaciones productivas pre-existentes y nuevas). Sobre la base de la modificación del precio relativo de insumos, materias primas y, sobre todo, de la fuerza de trabajo, las pymes experimentaron un ciclo de crecimiento en sus ventas y en los márgenes de ganancia. Esto motivó la proyección de inversiones en aquellas más dinámicas, la incorporación de trabajadores y la renovación o ampliación de las plantas productivas. Sin embargo, a mediados del año 2008, las perspectivas cambiaron paralizando parcialmente las operaciones económicas de estas empresas en correlación con el resto de la economía.

La merma en el flujo de ventas y las demoras en los pagos de los compradores dificultaron la responsabilidad de cumplir con los créditos tomados y la disponibilidad de capital para dar continuidad al proceso productivo y mantener el nivel de empleo y salarial. La compra de insumos intermedios, maquinaria y equipo en el exterior, se vio entorpecida por las fluctuaciones en los precios relativos y las regulaciones cambiantes en torno al comercio internacional. Éstas últimas afectaron la comercialización externa de los productos de las

agroindustrias, una de las actividades clave en la motorización de la economía regional, (Tabla 3).

La relativa retracción económica se evidenció en la dificultad en el acceso al financiamiento de largo plazo por el aumento en las tasas de interés, los proyectos de inversión, los negocios proyectados en el exterior truncados o postergados, así como la ampliación de plantas y/o la incorporación de fuerza de trabajo.

**“El resultado de las luchas sociales que se entablan entre capitales (competencia intercapitalista) y entre el capital y el trabajo, involucran a las diferentes fracciones del capital y los distintos estratos sociales dentro de los trabajadores.”**

Por las razones anteriores, los proyectos de aumentar la capacidad productiva en las pymes, incorporar tecnología, mejorar la calidad de sus productos o mejorar los procesos productivos en general; invertir en marketing y comercialización, etc., en general, se paralizaron dado que las empresas no contaron con el capital dinero suficiente para hacerlo. Asimismo, las mejoras proyectadas a nivel de empleo o la incorporación de fuerza de trabajo en las empresas, también sufrieron las consecuencias de la relativa retracción económica.

El estudio de las estrategias seguidas por las pymes en el plano de las relaciones laborales permitió corroborar el avance de las políticas de flexibilización laboral que no hicieron más que reforzar las formas precarizadas de empleo. Sin embargo, las acciones organizadas de los trabajadores en lucha por sus condiciones de trabajo confrontaron con este tipo de prácticas. A partir de los casos analizados, este tipo de prácticas derivó, por un lado, en el reforzamiento de un núcleo de trabajadores estables (con mayor antigüedad y calificados) en el ámbito de las pequeñas y medianas industrias, prescindiendo y/o tercerizando contrataciones eventuales, por otro. Esto fue posible por la flexibilidad dada por las regulaciones institucionalizadas en la legislación laboral (con especificidades para las empresas consideradas pymes, por ejemplo, la Ley 24.467 y sus normas complementarias).

La discusión sobre la emergencia de un régimen de acumulación renovado o las bases sobre las cuales se



recompuso el capital en el espacio nacional pos crisis, como rasgos del esquema de funcionamiento actual del capitalismo en Argentina, fue uno de los objetivos planteados en el trabajo de investigación cuyas bases teórico-metodológicas han sido expuestas. Las nociones descriptas contribuyeron a desentrañar dicha inquietud en la búsqueda de una explicación sobre las formas históricas concretas que asume la relación capital-capital y capital-trabajo. De este modo, se establecieron los criterios o la dirección por la cual caracterizar la estructura socioeconómica y la dinámica de los actores productivos en un periodo de tiempo. Así, se pudo articular en el análisis las particularidades del desenvolvimiento de las pymes industriales de una economía regional.

Con cuestionamientos y posibilidades de otras indagaciones, se deja abierto el desafío de profundizar a partir de un estudio empírico, acotado y situado, el debate para problematizar sobre los modelos de acumulación en la Argentina ●

## Bibliografía

Arceo, E. (2003). *Argentina en la periferia próspera. Renta internacional, dominación oligárquica y modo de acumulación*. Buenos Aires: UNQ, FLACSO, IDEP.

Arceo, E. y Basualdo, E. (comps.) (2006). *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*. Buenos Aires: CLACSO, Colección Grupos de Trabajo.

Azpiazú, D. y Nochteff, H. (1995). *El desarrollo ausente. Restricciones al desarrollo, neoconservadurismo y elite económica en la Argentina. Ensayos de Economía Política*. Buenos Aires: Tesis grupo editorial Norma S. A.

Azpiazú, D. y Schorr, M. (2010). *Hecho en Argentina: Industria y economía, 1976-2007*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Azpiazú, D., Manzanelli, P. y Schorr, M. (2011). *Concentración y extranjerización: la Argentina en la posconvertibilidad*. Buenos Aires: Capital Intelectual.

Basualdo, E. (2001). *Sistema político y modelos de acumulación en la Argentina. Notas sobre el transformismo argentino durante la valorización financiera (1976-2001)*. Buenos Aires: FLACSO/ UNQUI/IDEP.

Basualdo, E. (2007). *Concepto de patrón o régimen de acumulación y conformación estructural de la economía*. Documento N°1 Maestría en Economía Política Argentina. Buenos Aires: FLACSO.

Basualdo, E. (2010). *Estudios de historia económica argentina: desde mediados del sXX a la actualidad*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Bonnet, A. y Piva, A. (comps.) (2009). *Argentina en pedazos. Luchas sociales y conflictos interburgueses en la crisis de la convertibilidad*. Buenos Aires: Peña y Lillo Ediciones Continente.

Bonnet, A. y Piva, A. (comps.) (2011). *El país invisible. Debates sobre la Argentina reciente*. Buenos Aires: Peña y Lillo Ediciones Continente.

Castellani, A. (2009). *Estado, empresas y empresarios. Difusión de ámbitos privilegiados de acumulación en la Argentina reciente*. Buenos Aires: Prometeo.

Collado, P. (2003). Mendoza, periferia de la periferia próspera: (un análisis sobre el modelo de desarrollo regional, *Confluencia*, 1 (1), 213-235.

De la Garza, E. (2001). *La Formación Socioeconómica Neoliberal: debates teóricos acerca de la reestructuración de la producción y evidencia empírica para América Latina*. México: Plaza y Valdés.

De la Garza, E. (2012). La metodología marxista y el configuracionismo latinoamericano. En *Tratado de metodología de las Ciencias Sociales: perspectivas actuales* (pp.236-266) FCE: México.

Féliz, M. (2011). ¿Neo-desarrollismo: más allá del neoliberalismo? Desarrollo y crisis capitalista en Argentina desde los 90, *Theomai*, 23, 72-86. Recuperado de: [http://revista-theomai.unq.edu.ar/NUMERO%2023/5\\_Feliz\\_%2072-86.pdf](http://revista-theomai.unq.edu.ar/NUMERO%2023/5_Feliz_%2072-86.pdf)

Gandarilla Salgado, J. (2003). *Globalización, totalidad e historia. Ensayos de interpretación crítica*. Buenos Aires: UNAM, Ed. Herramienta.

Grigera, J. (2011). Desindustrialización, ¿agresión a la manufactura o reestructuración capitalista?. En *El país invisible. Debates sobre la Argentina Reciente* (pp.81-101) Buenos Aires: Peña Lillo.

Hyman, R. (1975). *Industrial relations. A marxist introduction*. London: The Macmillan Press.

Kosacoff, B. (2007). *Marchas y contramarchas de la industria argentina (1958-2008)*. Santiago de Chile: Documento de Proyecto, CEPAL.

Marx, K. (1959). *El capital. Crítica de la economía política*. México: Fondo de Cultura Económica.

Morón, S. y Roitman, S. (comp.) (2013). *Procesos de acumulación y conflicto social en la Argentina contemporánea: debates teóricos y estudios empíricos*. Córdoba: Universitas, Editorial Científica Universitaria.

Nun, J. y Portantiero, J.C. (1987). *Ensayos sobre la transición democrática en la Argentina*. Buenos Aires: Puntosur.

Ouviña, H. (2009). *Hacia una teoría relacional del Estado. Aportes contemporáneos a la Teoría del Estado y al análisis del Estado en América Latina*. Cátedras Virtuales, CLACSO.

Piore, M. y Sabel, C. (1984). *The second industrial divide*. Nueva York: Basic Books.

Pozas, M. (2006). Aportes y limitaciones de la sociología económica. En De la Garza, E. (coord.), *Teorías sociales y estudios del trabajo: nuevos enfoques*. Rubí (Barcelona): Anthropos Editorial: México: UAM. Iztapalapa.

Rofman, A. (1999) Economías regionales. Modernización productiva y exclusión social en las economías regionales, *Realidad Económica*, 162, 107-136.

Saiz Bonzano, S. (2011). *Régimen social de acumulación. Estructura y acción al interior del conflicto capital-trabajo. Aportes para el estudio de la convertibilidad argentina*. Saarbrücken (Alemania): Editorial Académica Española.

Schorr, M. (2004). *Industria y nación. Poder económico, neoliberalismo y alternativas de reindustrialización en la Argentina contemporánea*. Buenos Aires: Edhasa.

Thwaites Rey, M. (2007). El Estado “ampliado” en el pensamiento gramsciano. En *Estado y Marxismo: un siglo y medio de debates* (pp.129-160). Buenos Aires: Prometeo.

Yoguel, G. (2005). Las pymes y su importancia para la competitividad estratégica: los desafíos del nuevo escenario de cambio tecnológico. En Casalet, M.; Cimoli, M. y Yoguel, G. (comps.) *Redes, jerarquías y dinámicas productivas* (pp.93-116). Buenos Aires: FLACSO/OIT/Miño y Dávila.